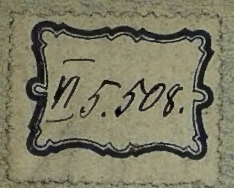
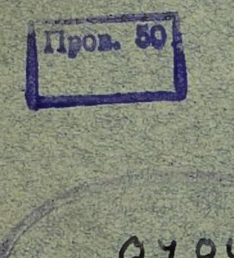


ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

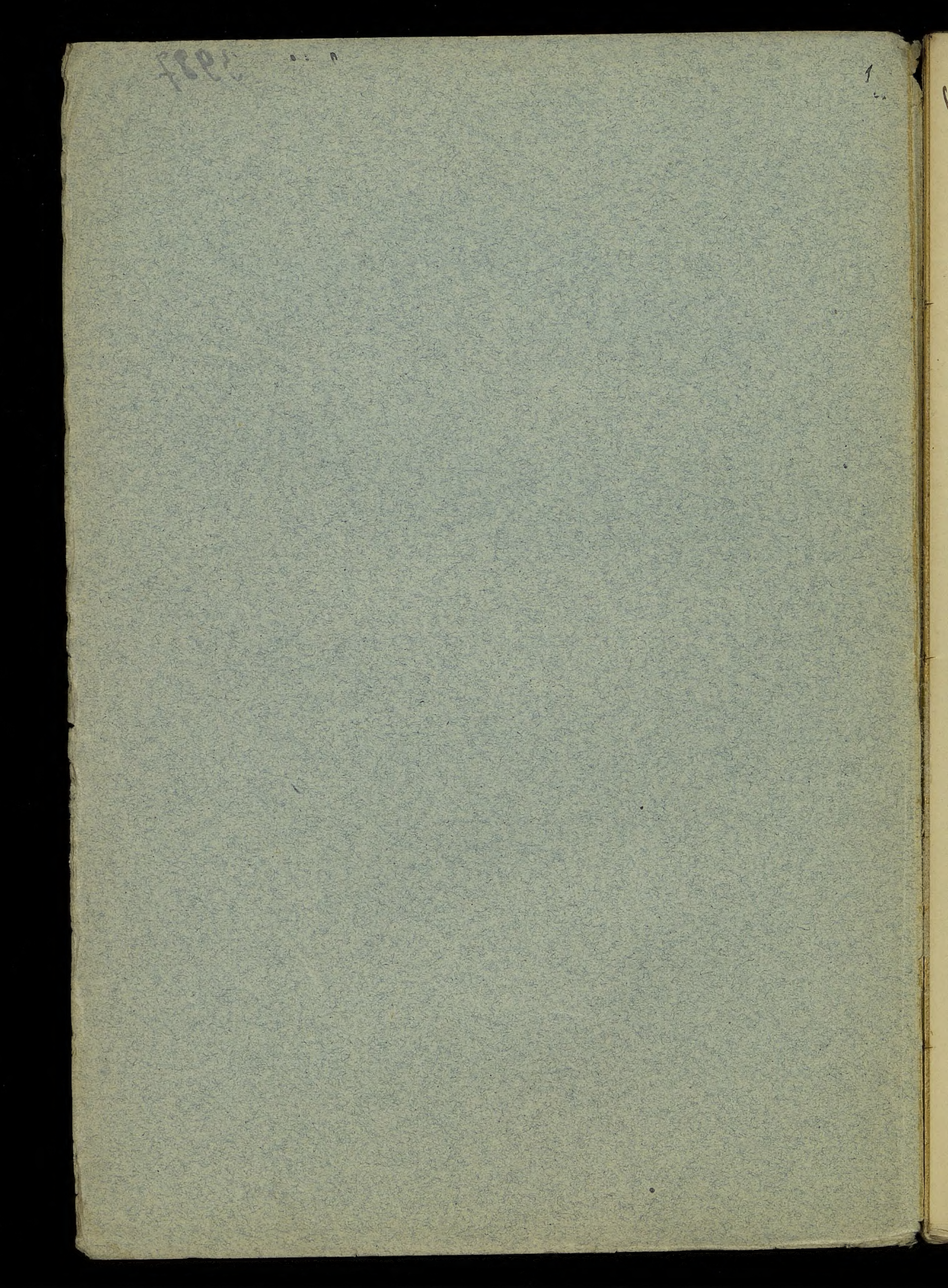
Прибавленіе къ выпуску 16-му.

(Хроника и библіографія, вып. 8).





С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1905.



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 16-му.

(Хроника и библіографія, вып. 8).





С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1905.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

Annexe de la 16-ème livraison.

Table des matières.

Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 1-ю половину 1905 г. [1]).

I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ.

1. Императорскій Археологическій Институтъ.

Въ институтѣ 6-го марта, подъ предсѣдательствомъ директора Н. В. Покровскаго, состоялось первое въ нынѣшнемъ академическомъ году общее собраніе членовъ и слушателей института. Почтена была вставаніемъ память недавно скончавшагося одного изъ старѣйшихъ питомцевъ института и его дѣйствительнаго члена, начальника архива министерства Императорскаго Двора, тайнаго совѣтника А. В. Половцова. А. Ф. Селивановъ и С. А. Розановъ произнесли рѣчи, посвященныя памяти покойнаго. Юристъ по образованію, А. В. началъ свою государственную службу въ земскомъ отдѣлѣ М. В. Д., но служба не удовлетворяла его: нервный, дѣятельный и отзывчивый, онъ все свое свободное время посвящалъ наукѣ, литературѣ и общественной дѣятельности (по вольному экономическому обществу). За это время А. В. издалъ нѣсколько трудовъ, посвященныхъ быту крестьянъ и, главнымъ образомъ, вопросу о сельской общинѣ. Окончивъ въ 1889 году курсъ въ археологическомъ институтѣ, онъ отдался работамъ по археологіи. Особенный интересъ проявленъ былъ имъ къ архивному дѣлу, въ защиту котораго имъ написано въ это время нѣсколько горячихъ статей. Съ 1899 года А. В. сталъ во главѣ одного изъ важнѣйшихъ русскихъ архивовъ: общаго архива министерства Императорскаго Двора. Работы по архиву при немъ замѣтно двинулись впередъ. Матеріалы были приведены въ порядокъ и систему, выпущено нѣсколько изданій описей документамъ архива, и облегчена возможность пользованія ими для справокъ и историческихъ изысканій, построено также новое спеціальное помѣщеніе для храненія архивныхъ дѣлъ. До конца жизни А. В. не прерывалъ связи съ археологическимъ институтомъ, принимая участіе въ его собраніяхъ и экскурсіяхъ. Покойный былъ замѣтнымъ дѣятелемъ многихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій, а также областныхъ и всероссійскихъ археологическихъ съѣздовъ. А. В. принималъ участіе во многихъ періодическихъ изданіяхъ. Перу его принадлежитъ много статей по самымъ разнообразнымъ вопросамъ.—Затѣмъ Д. В. Шемякинъ прочелъ рефератъ «О Велебицкой церкви». Затерявшаяся въ одномъ изъ глухихъ уголковъ Новгородской губ. (Новгородскомъ уѣздѣ, Шелонской волости, въ 15 верстахъ отъ озера Ильменя), Велебицкая церковь представляетъ весьма интересный памятникъ древне-русскаго зодчества. Близко ознакомившись съ архитектурой храма, съ матеріаломъ, изъ котораго выстроена древнѣйшая его часть, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что храмъ этотъ построенъ въ эпоху разцвѣта новгородскаго искусства,

[1]) Извлеченія перепечатываются, въ случаѣ надобности, въ сокращенномъ видѣ и съ поправками.

въ концѣ XIII или въ началѣ XIV столѣтія. Это подтверждается легкостью и правильностью взаимоотношеній частей зданія и архитектурнаго стиля, указывающаго на значительный художественный вкусъ ея строителя. Проф. Н. В. Покровскій отмѣтилъ также художественное значеніе памятника, признавъ, однако, что для точнаго опредѣленія времени его постройки необходимо еще было бы изслѣдовать болѣе тщательно матеріалъ кладки.

Прав. Вѣстн. 9 марта, № 54; ср. *Слово* 8 марта, № 88.

Въ состоявшемся 13-го марта, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Покровскаго, второмъ собраніи членовъ и слушателей Н. Г. Тарасовъ сдѣлалъ два весьма интересныхъ въ археологическомъ отношеніи доклада: 1) «О новооткрытомъ доисторическомъ поселеніи въ предѣлахъ Тамбовской губ.» и 2) «О вновь изслѣдованныхъ курганахъ въ той же губерніи». Доклады иллюстрированы многочисленнымъ собраніемъ предметовъ, добытыхъ при раскопкахъ: большихъ глиняныхъ сосудовъ самой разнообразной формы, череповъ, украшеній, остатковъ оружія, черепковъ и т. п. Несмотря на то, что Тамбовская губ. представляетъ обильное поле для археологическихъ изслѣдованій, систематическія раскопки предприняты были тамъ сравнительно недавно, благодаря энергіи и почину предсѣдателя мѣстной ученой архивной коммиссіи г. Нарцова. Особенно затруднительно въ Тамбовской губ. изслѣдованіе кургановъ, изъ которыхъ большинство совершенно распаханы крестьянами. Докладчикомъ произведено изслѣдованіе нѣсколькихъ курганныхъ группъ въ Моршанскомъ уѣздѣ. Встрѣтившіеся въ курганахъ сосуды украшены простѣйшимъ орнаментомъ, сдѣланнымъ отъ руки. Большинство костяковъ—въ скорченномъ положеніи. Наблюдались случаи трупосожженія. Занимаясь раскопками кургановъ, докладчикъ наткнулся, случайно, на весьма интересную археологическую находку, открывъ вблизи курганныхъ группъ и мѣсто поселенія народа, оставившаго послѣ себя курганы, какъ многочисленныхъ свидѣтелей своей прошлой жизни. Открытіе это сдѣлано въ 1903 году. Поселеніе относится къ доисторической эпохѣ, когда человѣкъ обходился исключительно каменными орудіями. Эта находка является весьма важной и цѣнной, потому что принадлежитъ къ числу вообще рѣдко встрѣчающихся открытій остатковъ жилья въ доисторическихъ стоянкахъ. Проф. Н. И. Веселовскій, признавая важность находокъ, считаетъ, однако, вновь открытую стоянку относящейся къ эпохѣ вѣка бронзоваго.

Прав. Вѣстн. 15 марта, № 59; ср. *Разсвѣтъ* 15 марта, № 15.

Въ третьемъ общемъ собраніи, 4 апрѣля, Н. М. Печенкинъ сдѣлалъ докладъ, посвященный памяти почетнаго члена института и дѣятельнаго труженика археологической науки Н. Е. Бранденбурга. Имя покойнаго пользуется широкою извѣстностью въ археологической литературѣ. Кромѣ того, Н. Е. извѣстенъ какъ создатель богатаго артиллерійскаго музея, гдѣ благодаря его стараніямъ заботливо собраны и расположены въ стройномъ систематическомъ порядкѣ различные предметы снаряженія и вооруженія, употреблявшіеся въ разныя эпохи жизни человѣчества, начиная съ временъ доисторическихъ. Съ этою цѣлью покойный Н. Е. совершилъ цѣлый рядъ поѣздокъ на поля битвъ. Память его, по предложенію предсѣдателя, почтена была вставаніемъ.—Затѣмъ князь П. А. Путятинъ прочелъ рефератъ «Объ особыхъ типахъ каменныхъ орудій». Демонстрированы были и самыя орудія, найденныя княземъ среди другихъ предметовъ на мѣстахъ открытыхъ имъ стоянокъ доисторическаго человѣка близъ Бологое. Орудія эти имѣютъ трехгранную призматическую форму и служили, какъ предполагаетъ докладчикъ, для обработки костей. Демонстрированныя въ засѣданіи кости, дѣйствительно, носятъ на себѣ замѣтные слѣды каменныхъ пилокъ. Французскіе археологи, съ кото-

рыми князь входилъ въ сношеніе по этому вопросу, также присоединяются къ его мнѣнію. Въ заключеніи своего доклада князь выразилъ пожеланіе, чтобы собираемые нашими археологами камни «заговорили», т. е. чтобы результаты работъ собирателей выразились, наконецъ, въ возможно большемъ возстановленіи подробностей быта нашихъ предковъ. — Послѣ того М. А. Трунова сообщила «Объ иконахъ ярославской церкви Иліи пророка». Церковь эта основана въ половинѣ XVII стол., но иконы, украшающія ее, относятся къ болѣе древнему времени. Напр., встрѣчаются иконы XV стол. По богатству и разнообразію сюжетовъ и по высоко художественному значенію нѣкоторыхъ иконъ и фресокъ, живопись Ильинской церкви заслуживаетъ безусловно серьезнаго вниманія всѣхъ лицъ, интересующихся исторіею искусства нашей родины. Докладъ иллюстрированъ былъ свѣтовыми картинами при посредствѣ прекрасно исполненныхъ діапозитивовъ.

Прав. Вѣстн. 7 апр., № 78; ср. *Спб. Вѣд.* 6 апр., № 85; *Новости* 6 апр., № 88; *Разсвѣтъ* 6 апр., № 36.

10-го апрѣля состоялось послѣднее въ текущемъ академ. году общее собраніе членовъ и слушателей. Прочитаны доклады: проф. С. Ѳ. Платоновымъ—«Царь Борисъ Ѳедоровичъ Годуновъ въ русской исторіографіи» (къ 300-лѣтію кончины царя Бориса) и Г. В. Тихомировымъ—«Отношеніе къ памяти царя Бориса у ближайшихъ современниковъ его и за протекшія 300 лѣтъ». Проф. Платоновъ въ своемъ блестящемъ докладѣ ярко и образно нарисовалъ свѣтлыя стороны личности Бориса, признавъ совершенно недоказаннымъ тяжкое обвиненіе въ убіеніи Дмитрія, которое тяготѣетъ надъ Годуновымъ въ теченіе трехъ вѣковъ. Писатели XVIII вѣка, основываясь, главнымъ образомъ, на разрозненныхъ и скудныхъ историческихъ матеріалахъ, оставшихся имъ въ наслѣдіе отъ XVII столѣтія, вполнѣ раздѣляли точку зрѣнія «житейскаго сказанія» объ участіи Бориса въ насильственной смерти Дмитрія. XIX вѣкъ пролилъ однако на забытое угличское дѣло новый свѣтъ. Арцыбашевъ, Погодинъ и Бѣловъ были піонерами въ дѣлѣ защиты Бориса отъ тяготѣвшаго на немъ обвиненія. Новыя изданія списковъ древнихъ письменныхъ памятниковъ XVII вѣка еще болѣе освѣтили дѣло и позволили ученымъ отрѣшиться, наконецъ, отъ предвзятой мысли о несомнѣнной виновности Годунова. Такъ, въ защиту Бориса говорятъ: Авраамій Палицынъ, Иванъ Тимоѳеевъ и неизвѣстный авторъ второго хронографа. Такимъ образомъ, по мнѣнію докладчика, участіе Годунова въ убійствѣ Дмитрія далеко не подтверждается новыми изслѣдованіями. Но эти же изслѣдованія даютъ новое освѣщеніе и политической дѣятельности Бориса. Глубокій политическій умъ и демократическія тенденціи, составлявшія программу дѣятельности Бориса, дѣлали Годунова любимцемъ народа въ лицѣ его низшихъ и среднихъ классовъ. Вступивъ въ управленіе страною въ моментъ серьезнаго финансоваго кризиса, онъ быстро поднялъ ее въ экономическомъ отношеніи. Но, стремясь къ упроченію быта среднихъ и низшихъ классовъ, онъ отвергъ этимъ опору своей власти въ лицѣ боярства, вызвавъ съ ихъ стороны къ себѣ злобу и ненависть. Средніе и низшіе классы были еще совершенно не организованы для борьбы съ боярствомъ и не смогли стать опорой трона. Однако начатое Борисомъ дѣло не погибло; династія Романовыхъ, со дня своего вступленія на престолъ, уже твердо опиралась на народныя массы.—Второй докладчикъ сообщилъ результаты своего изслѣдованія объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ смерть Бориса, и о погребеніи его тѣла. Скончавшійся скоропостижно царь успѣлъ, однако, принять постриженіе подъ именемъ «Боголѣпа». Тѣло его погребено было сначала въ московскомъ Архангельскомъ соборѣ, а затѣмъ перенесено въ уединенный Варсонофьевскій монастырь. Въ 1606 году, по повелѣнію царя Василія Шуйскаго, оно перевезено въ Троицко-Сергіевскую

лавру, гдѣ и донынѣ извѣстна «усыпальница Годуновыхъ»,— закрытая наглухо каменная палатка. Въ виду большого археологическаго значенія «усыпальницы», весьма желательнымъ являлось бы, по мнѣнію докладчика, ея тщательное изслѣдованіе.

Прав. Вѣстн. 12 апр., № 82; ср. *Новое Вр.* 12 апр., № 10454; *Спб. Вѣд.* 12 апр., № 90; *Новости* 13 апр., № 94.

Торжественный годичный актъ въ институтѣ состоялся въ воскресенье, 8 мая, въ два часа дня, въ присутствіи министра народнаго просвѣщенія ген.-л. Глазова, почетныхъ лицъ, профессоровъ и слушателей института. Молебствіе совершалъ слушатель института протоіерей И. И. Невдачинъ, совмѣстно съ другими членами института; пѣлъ хоръ студентовъ духовной академіи. Актъ былъ открытъ слѣдующею знаменательною въ жизни института рѣчью министра народнаго просвѣщенія: «Я счастливъ тѣмъ, что на мою долю, какъ питомца археологическаго института, выпалъ жребій сообщить институту Царскую къ нему милость. Его Императорское Величество Государь Императоръ, при докладахъ моихъ, неоднократно изволилъ выражать Свое сочувствіе институту. Въ послѣдній разъ, при докладѣ моемъ о постигшей институтъ утратѣ, понесенной въ лицѣ Августѣйшаго Покровителя института Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, Государь Императоръ выразилъ Свое полное одобреніе институту въ его дѣятельности, за которою Его Величество постоянно слѣдилъ, высказавъ при этомъ надежду, что институтъ и на будущее время останется вѣренъ своимъ задачамъ, осуществляемымъ благодаря содѣйствію бывшихъ и нынѣшняго директоровъ и г.г. профессоровъ, умѣло и талантливо сочетавшихъ идею незабвеннаго основателя института Н. В. Калачева съ постепенно проявлявшимися новыми запросами жизни. Отнынѣ Государь Императоръ соизволилъ присвоить институту наименованіе «Императорскаго». Да послужитъ сей знакъ Монаршей милости къ вящему укрѣпленію задачъ, принимаемыхъ на себя просвѣщенными слушателями института, высокочтимымъ директоромъ его Николаемъ Васильевичемъ Покровскимъ и преподавателями института, на пользу нашего дорогого Отечества и его Самодержца Его Императорскаго Величества Государя Императора». Рѣчь покрыта была дружными рукоплесканіями и долго не смолкавшимъ «ура». По требованію всѣхъ присутствовавшихъ былъ исполненъ народный гимнъ. Затѣмъ директоромъ института Н. В. Покровскимъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности института за 1904—1905 академическій годъ. Въ истекшемъ году въ составъ института входили: 12 профессоровъ, 397 дѣйствительныхъ членовъ, 82 почетныхъ и 366 членовъ-сотрудниковъ и 565 слушателей. Институтомъ изданы: XVI выпускъ «Вѣстника Археологіи и Исторіи» и два альбома палеографическихъ снимковъ по славянской палеографіи и по археографіи. Средства института заключались къ началу года въ суммѣ 43.425 р. 36 коп.; израсходовано изъ нихъ 26.130 руб. 92 коп., остается 17.294 руб. 44 коп. Плата со слушателей за аттестаты въ нынѣшнемъ году понижена съ 20 до 10 рублей. На общихъ собраніяхъ института, устраиваемыхъ по воскресеньямъ, сдѣлано было 10 докладовъ по разнымъ отраслямъ археологіи. Особымъ собраніемъ отмѣчено 300-лѣтіе со дня смерти царя Бориса Годунова. Въ библіотеку института поступило 305 томовъ ученыхъ трудовъ; въ настоящее время она заключаетъ 15.751 томъ (6.391 названіе). Въ истекшемъ году въ институтъ поступили пожертвованія: отъ управляющаго россійскимъ генеральнымъ консульствомъ въ Бомбеѣ Некрасова, избраннаго нынѣ въ члены-сотрудники института, двѣ терракотовыя статуэтки буддійскихъ божествъ, снимки съ индійскихъ пагодъ и мечетей, а также гипсовыя модели индійскихъ храмовъ и ихъ деталей; отъ К. А. Петрова рѣзной раскрашенный портретъ Императрицы Анны Іоанновны и отъ московскаго иконописца В. П.

Гурьянова коллекція древне-русскихъ иконъ и рукописей. Въ курсъ института въ истекшемъ году введенъ новый предметъ: «Обзоръ источниковъ по русской исторіи», для чтенія лекцій по которому приглашенъ ординарный проф. спб. университета С. Ѳ. Платоновъ.—По окончаніи чтенія отчета, преподаватель института В. М. Грибовскій прочелъ рѣчь, въ которой далъ новое остроумное объясненіе загадочному до сихъ поръ и возбуждающему ученые споры выраженію «зубояжа», которое извѣстно изъ одного изъ древнѣйшихъ памятниковъ въ исторіи русскаго права—церковнаго устава князя Владиміра. До сихъ поръ существовали два объясненія «зубояжа»: драка зубами и какъ выраженіе, имѣющее связь съ распространенною въ древности легендою о вампирахъ. Докладчикъ на основаніи данныхъ другихъ древнихъ памятниковъ церковнаго права, доказываетъ, что «зубояжъ» есть не что иное, какъ употреблявшееся ранѣе выраженіе «звѣроядина». Запрещеніемъ «зубояжа» возбраняется принимать въ пищу мясо животныхъ, которыхъ загрызли собаки или хищные звѣри. Однако запрещеніе это уже черезъ четыре столѣтія совершенно исчезло изъ нашего законодательства. Внесенное вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства и благодаря вліянію византійскаго духовенства, оно встрѣтило на своемъ пути естественное препятствіе въ полуохотничьихъ условіяхъ быта обитателей Руси того времени.

Прав. Вѣстн. 11 мая, № 101; ср. *Пет. Лист.* 9 мая, № 116; *Новое Вр.* 11 мая, № 10483; *Спб. Вѣд.* 12 мая, № 115.

Ежегодно устраиваемая экскурсія членовъ института съ археологическою цѣлью была особенно интересной въ этомъ году и сопровождалась весьма значительнымъ успѣхомъ въ научно-археологическомъ отношеніи.

По указанію члена института Л. Н. Целепи, для раскопокъ намѣчена совершенно новая, не изслѣдованная археологами мѣстность на рѣкѣ Оредежъ, близъ станціи того же имени Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. (въ Будковской волости Лужскаго уѣзда). Экскурсія въ составѣ 48 лицъ, подъ руководствомъ проф. Н. И. Веселовскаго, совершена была 14 мая. Вскрыто было экскурсантами до 10 кургановъ. Погребеніе костяковъ найдено здѣсь въ двухъ типахъ: 1) съ руками, сложенными на груди, и 2) расположенными вдоль туловища. При костякахъ найдено нѣсколько металлическихъ предметовъ, обычно сопровождающихъ языческія погребенія, и три монеты, повидимому, западно-европейскія. Погребенія эти, по мнѣнію проф. Н. И. Веселовскаго, славянскія и относятся къ XIII—XIV столѣтіямъ христіанской эры.

Спб. Вѣд. 17 мая, № 119.

О той же экскурсіи приводимъ извлеченіе изъ корреспонденцій Арк. Молчанова въ «Новое Время».

1) *Изъ Будковскаго погоста.* Сюда пріѣхала археологическая экспедиція для раскопокъ. По Витебской дорогѣ мы подъѣзжаемъ съ сѣвера къ р. Оредежи. Передъ нами красивая панорама крутого высокаго лѣваго берега: лѣса, луга, бѣлые и цвѣтные песчаники. За Оредежью густое населеніе; это еще въ XV вѣкѣ была лучшая часть Будковскаго погоста, Водской пятины. Она тянулась по Оредежи отъ Спасскаго погоста (Ямъ Тесово, Щуполово, Моровины) до впаденія ея въ Лугу, верстъ на 80, въ видѣ полосы въ 10 верстъ шириною. Края полосы проходили за селеніями: Руденецъ съ Надбѣльемъ, Бѣлое, Заблидежье, Верхутино, Хило (нынѣ Кели), Изари, Затуленье; всего тутъ было однихъ сохранившихъ старыя названія 26 селеній изъ общаго въ погостѣ числа 53. Въ южной части погоста возвышается у Оредежи давно извѣстная гора Хабальня (Хоболина). Старыя писцовыя книги называютъ тамъ живописную рѣчку Вѣину (нынѣ Черная) съ Вѣинкою и озерами Верхутномъ и Киломъ (нынѣ Мерево), а также два озера Бѣлыхъ (у с. Бѣлаго

и д. Изари). Всѣ эти имена говорятъ намъ о Великомъ Новгородѣ, напоминаютъ объ Ольгѣ Премудрой. Еще язычницей въ 947 г. «иде Вольга Новугороду и устави по Лузѣ погосты, оброки и дани». Устроенные по Лугѣ и Оредежи погосты подверглись въ XIII в. разоренію: въ 1224 г. нѣмцы полонили въ Тесовѣ Кирилу Синкинича и отвели въ Медвѣжью Голову, а въ 1240 г. опять нѣмцы взяли Тесовъ у Оредежи. Это первое упоминаніе Оредежи; надо отмѣтить, что она упоминается и въ Книгѣ Большого Чертежа, нашей древнѣйшей карты. Между прочимъ замѣчательно для этой мѣстности извѣстное своими яблоками—упоминаніе въ XV в.—садишко съ 9 яблонями въ селѣ Бѣломъ; другихъ садовъ писцовыя книги въ погостѣ не отмѣчаютъ. Завтра сообщу о раскопкахъ.

Новое Вр. 15 мая, № 10487.

---

2) Отъ ст. Оредежи (у д. Воротъ) вся компанія около 50 археологовъ совершила небольшую пѣшую прогулку въ д. Кашицы. Прекрасная погода, воздухъ рѣдкой чистоты, чарующіе виды высокаго побережья озеръ—разливовъ Оредежи создавали атмосферу жизнерадостности. Въ Кашицахъ посѣтили деревянную часовенку, гдѣ собраны образа и куски каменныхъ (мѣловой плиты) круговъ съ пробитыми насквозь сегментами, выдѣляющими внутри круговъ значительные до $^1/_2$ арш. кресты. Соединеніе креста съ эмблемою вѣчности и иногда надписью служило надгробнымъ памятникомъ; одинъ такой затѣмъ виденъ былъ на нынѣшнемъ Будковскомъ кладбищѣ. Отъ этихъ древнихъ (XV в.) деревень пошли, по сфотографированіи крестовъ-круговъ, къ обведеннымъ однимъ или нѣсколькими кольцами изъ валуновъ круглымъ могильнымъ насыпямъ, тянущимся вдоль живописныхъ береговыхъ обрывовъ за древними же селеніями Борщовымъ, Ерышевымъ, Будковымъ и Надбѣльемъ. У Ерышева найденъ курганъ выше роста человѣческаго; остальное—группа насыпей около $1^1/_2$ арш. вышиною; это жальники. Говорятъ, что недалеко у Яма Тесова есть 4 сопки; это третій видъ насыпей, узкіе конусы безъ костяковъ (сожженіе). Вскрыто было 8 жальниковъ; вытянутые горизонтально съ з. на в. костяки и черепа обмѣрены, въ 2 случаяхъ обнаружена поразительная длинноголовость (около 72.5). Измѣреніе нынѣшнихъ крестьянскихъ головъ (около 20) не показываетъ такой длинноголовости.

Особенно богатымъ находками оказался жальникъ, обведенный тройнымъ кольцомъ валуновъ. Тамъ нашли костякъ женщины съ серебряными серьгами, браслетомъ, кольцами, пряжками пояса съ привѣскомъ къ нему изъ нанизанныхъ на проволоку изящныхъ серебряныхъ шариковъ, въ сантиметръ діаметромъ, ложечки длиною въ вершокъ, пластинчатой фигуры лошади еще меньшихъ размѣровъ, янтарнаго зернышка и какихъ-то небольшихъ клыковъ съ разсыпавшимися мелкими и средними фарфоровыми бусами ожерелья, съ клинкомъ ржаваго ножа у пояса вродѣ финскаго, съ двумя монетами на груди. Въ другихъ курганахъ или ничего кромѣ костяка не было, или было немного; особенно любопытны находки маленькаго ржаваго стального топора и еще одной серебряной монеты. Бывшій во главѣ компаніи проф. Н. И. Веселовскій объяснялъ значеніе предметовъ, тщательно регистрируемыхъ. Къ сожалѣнію надписей на окислившихся монетахъ сейчасъ не видно, но по общему виду можно признать ихъ англійскими XIII вѣка. Однако погребенія были языческія (это встрѣчается до XV вѣка) кромѣ одного со скрещенными по-христіански руками.

Послѣ раскопокъ археологи стали разбредаться по живописнымъ окрестностямъ. Нѣкоторые отправились фотографировать виды. Нѣкоторые занялись геологическимъ изслѣдованіемъ грунта, на который положены были засыпанные жальникомъ костяки. Оказалось, что весь обрывъ Оредежи состоитъ изъ песчаниковъ, отлагавшихся на днѣ бывшаго тутъ нѣкогда моря. Собрана

интересная коллекція окаменѣлостей. Нѣкоторые зашли посмотрѣть древности села Будкова. Тамъ ихъ радушно встрѣтила семья священника П. А. Вешнякова. Батюшка любезно показалъ старую деревянную Покровскую церковь 1773 года съ древними образами, которые украшали, быть можетъ, упоминаемую писцовыми книгами XV в. церковь Николы Великаго, предложилъ въ своей библіотекѣ печатные матеріалы по исторіи мѣстности и сообщилъ много интереснаго, напримѣръ о церкви временъ Алексѣя Михаиловича въ Щуполовѣ.

Новое Вр. 18 мая, № 10490.

Члены института, совершавшіе археологическую экскурсію въ лужскій уѣздъ, осчастливлены были вниманіемъ Августѣйшаго предсѣдателя Императорскаго русскаго археологическаго общества Великаго Князя Константина Константиновича. Прибывъ около 11 часовъ вечера 14 мая на станцію Оредежъ, Великій Князь, во время остановки поѣзда, выслушалъ докладъ члена института Л. М. Целепи, который представилъ при этомъ и всѣ сдѣланныя экскурсантами находки. Разсмотрѣвъ находки, Его Императорское Высочество удостоилъ Л. М. Целепи нѣсколькими вопросами.

Новости 18 мая, № 123.

Совѣтомъ института постановлено признать съ будущаго 1905—1906 академическаго года обязательнымъ предметъ «Государственныя учрежденія Россіи XVII и XVIII вѣковъ», въ качествѣ новѣйшаго отдѣла «юридическихъ древностей». Лекціи по этому предмету поручено читать В. М. Грибовскому.

Прав. Вѣстн. 14 мая, № 104.

2. Императорское Русское Археологическое Общество.

а) Общее собраніе.

3 февраля подъ августѣйшимъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича состоялось очередное общее собраніе. Открывая засѣданіе, Августѣйшій предсѣдатель предложилъ почтить вставаніемъ память скончагося дѣйствительнаго члена общества А. В. Половцова. Секретарь общества представилъ на разсмотрѣніе членовъ смѣту расходовъ на 1905 г. въ суммѣ 10,291 р. 22 к., которая и была утверждена собраніемъ. Затѣмъ произведены были выборы. Избраны: а) представителями общества: на археологическомъ съѣздѣ, имѣющемъ быть въ Аѳинахъ въ апрѣлѣ текущаго года: графъ И. И. Толстой (младшій), Б. В. Фармаковскій и Е. М. Придикъ; на XIII всероссійскомъ археологическомъ съѣздѣ въ Екатеринославѣ (въ августѣ)—проф. Н. И. Веселовскій и б) членами ревизіонной коммиссіи: проф. Н. В. Покровскій, В. В. Латышевъ и Б. В. Фармаковскій.—Затѣмъ Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ о прогремѣвшихъ за послѣднее время открытіяхъ англійскаго ученаго Эванса на островѣ Критѣ. Докладъ иллюстрированъ былъ цѣлымъ рядомъ прекрасно исполненныхъ діапозитивовъ.

Слово 6 февр., № 59.

Годовое общее собраніе состоялось 11 мая подъ предсѣдательствомъ графа И. И. Толстого. Всего въ 1904 г. въ обществѣ состояло 296 членовъ, изъ нихъ 19 почетныхъ, 163 дѣйствительныхъ и 73 членовъ-сотрудниковъ и 41 иностранныхъ членовъ-сотрудниковъ. Истекшій годъ ознаменовался образованіемъ новаго нумизматическаго отдѣленія, подъ августѣйшимъ управленіемъ Великаго Князя Георгія Михаиловича. Въ теченіе года состоялось всего

29 засѣданій общества: 4 засѣданія совѣта, 3—общихъ собранія, 6—русскаго отдѣленія, 7—отдѣленія древне-классической, византійской и западно-европейской археологіи, 8—восточнаго и—1 нумизматическаго отдѣленія. При обществѣ работали коммиссіи: по обсужденію вопроса объ архивной реформѣ въ Россіи, медальная и ревизіонная. На средства общества производились раскопки, издавались «Записки» и «Труды». Библіотека и музей обогатились нѣсколькими новыми пожертвованіями. Расходы общества выразились въ суммѣ 17.466 р. 23 к. Всего къ 1 января 1905 года общество владѣло капиталами въ % бумагахъ 34.000 руб. и деньгами 1.157 р. 43 к. Отъ имени медальной коммиссіи проф. Н. В. Покровскій сообщилъ, что коммиссія признала заслуживающими награжденія медалями общества: большою золотою—трудъ проф. М. И. Ростовцева «О римскихъ свинцовыхъ тессерахъ» и большою серебряною—сочиненіе Д. Н. Бережкова «О храмахъ Владиміро-Суздальскаго княжества». Въ помощники предсѣдателя на новое трехлѣтіе избранъ графъ И. И. Толстой, завѣдующимъ библіотекою—Н. Д. Чечулинъ. Въ дѣйствительные члены избраны: В. Т. Георгіевскій, А. Н. Казнаковъ, С. А. Марковъ, Н. Д. Мироновъ и А. А. Фишеръ, въ члены-сотрудники: князь П. Б. Голицынъ, А. С. Раевскій и К. В. Хилинскій.

Новое Вр. 14 мая, № 10486.

б) Русское отдѣленіе.

Въ засѣданіи 19-го февраля, подъ предсѣдательствомъ проф. С. Ѳ. Платонова, предметомъ занятій служили доклады: Н. П. Павлова-Сильванскаго: «Мѣстная грамота XIV вѣка изъ бумагъ кабинетъ-министра Волынскаго» и Н. К. Рериха: «Стоянка каменнаго вѣка на озерѣ Пиросъ близъ Бологого». Художникъ-археологъ Н. К. Рерихъ давно уже занимается изслѣдованіемъ первобытныхъ древностей въ областяхъ, принадлежавшихъ нѣкогда Великому Новгороду. Въ истекшемъ году изслѣдованію его подверглись мѣстности, расположенныя по берегамъ озера Пиросъ, образовавшагося искусственно въ сравнительно недавнее время, благодаря устройству шлюзовъ на рѣкѣ Березаѣ, при впаденіи въ нее р. Валдайки. Озерные плессы Новгородской и Тверской областей дарили не разъ уже археологическую науку весьма интересными и оригинальными находками. Красивая высокая мѣстность, богатая лѣсами и озерами, несомнѣнно издавна привлекала къ себѣ первобытнаго обитателя, обезпечивая ему легкую возможность добыванія себѣ здѣсь необходимой для него пищи. Находки 1902 и минувшаго года вполнѣ подтверждаютъ это предположеніе: кромѣ давно извѣстной, открытой княземъ П. А. Путятинымъ стоянки первобытнаго человѣка каменнаго періода близъ ст. Бологое, въ послѣднее время открыты еще два пункта такихъ же стоянокъ: по берегамъ озеръ Шерегодро и Пиросъ. Всѣ эти пункты лежатъ какъ разъ на извѣстномъ древнемъ пути на сѣверъ, по направленію на Устюжну. Находки по берегамъ оз. Пироса, какъ принесенныя намывомъ, такъ и найденныя на мѣстѣ стоянокъ, и послужили темою доклада Н. К. Рериха. Изслѣдованія производились медленно, путемъ прорытія многихъ пробныхъ ямъ и канавокъ, просѣиваніемъ пласта и пр. Мѣсто основной стоянки открыто случайно княземъ М. П. Путятинымъ. Находки весьма разнообразны: янтарная привѣска, каменныя долота, скребки, наконечники копій и стрѣлъ, обломки дротиковъ, ножей, пилокъ, молотковъ и т. д., а также остатки гончарныхъ издѣлій самаго примитивнаго типа, выдѣлывавшихся безъ помощи гончарнаго круга и безъ орнамента. Коллекція находокъ была демонстрирована въ засѣданіи.

Прав. Вѣстн. 22 февр., № 42.

Въ засѣданіи 4-го марта, подъ предсѣдательствомъ С. В. Рождественскаго, заслушаны были доклады: князя П. А. Путятина—о раскопкахъ, произведенныхъ въ 1904 году около имѣнія Высокое близъ станціи Бологое, Н. И. Рѣпникова—о крымскихъ долменахъ и Н. М. Печенкина—о раскопкахъ близъ Севастополя. Находки кн. П. А. Путятина давно уже пріобрѣли себѣ большую и почетную извѣстность въ археологическомъ мірѣ. Открытыя имъ близъ станціи Бологое стоянки первобытнаго человѣка доказываютъ, что нашъ сѣверъ обитаемъ былъ въ очень отдаленную эпоху, когда человѣкъ пользовался еще исключительно орудіями, сдѣланными изъ камня путемъ отбивки, т. е. въ эпоху палеолита. Въ истекшемъ году, продолжая свои изысканія въ той же мѣстности, князь наткнулся на новыя и интересныя находки, относящіяся къ палеолитической эпохѣ. Вмѣстѣ съ цѣлымъ рядомъ отбивныхъ каменныхъ орудій и украшеній найдены хорошо сохранившіеся: черепъ первобытнаго человѣка каменнаго періода и единственный, пока, извѣстный (въ цѣломъ видѣ) костякъ палеолитической собаки. Кромѣ того, тамъ же найденъ рисунокъ на кости, представляющій изображеніе сайги (родъ антилопы). А. А. Спицынъ, отмѣтивъ огромное значеніе для археологической науки находокъ кн. П. А. Путятина, высказалъ предположеніе, что это новое открытіе русской науки пріобрѣтетъ почетную извѣстность и за границей.—Второй докладчикъ сообщилъ объ изслѣдованіяхъ древнѣйшихъ погребальныхъ сооруженій, находимыхъ въ Крыму, такъ называемыхъ долменовъ. Эти грандіозныя каменныя сооруженія разсыпаны по всему южному берегу; главная же масса ихъ находится въ раіонѣ Байдарской долины. Погребальныя сооруженія въ Крыму раздѣляются на четыре типа: собственно долмены, менгиры или стоячіе камни, каменные ящики и курганы.—Третьимъ референтомъ выступилъ Н. М. Печенкинъ, производившій въ 1903 и 1904 гг. раскопки кургановъ близъ Севастополя. Имъ найдена любопытная коллекція глиняной и стеклянной посуды, бусъ, игрушекъ, двѣ римскія монеты III вѣка по Р. Хр., оригинальныя курильницы, пряслицы, серьги и т. д. Коллекціи какъ кн. Путятина, такъ и Н. М. Печенкина были демонстрированы въ засѣданіи.

Прав. Вѣстн. 6 марта, № 52; ср. *Н. Время* 6 марта, № 10417.

— —

Въ засѣданіи 9-го мая, подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова, разсматривался вопросъ о предстоящихъ текущимъ лѣтомъ раскопкахъ на средства общества. По предложенію А. А. Спицына и проф. Н. И. Веселовскаго, предположено произвести изслѣдованіе кургановъ въ нѣсколькихъ пунктахъ Смоленской и Витебской губерній, а также изученіе городищъ, расположенныхъ около Смоленска. На производство раскопокъ и изслѣдованій ассигновано отдѣленіемъ 300 рублей. Работы предполагается поручить члену-сотруднику Императорскаго Спб. археологическаго института Абрамову. Раскопки предпринимаются, главнымъ образомъ, съ цѣлью выясненія вопроса о происхожденіи великоруссовъ.—Затѣмъ прочитаны доклады: Д. В. Айналовымъ—«О дарахъ русскимъ посламъ въ Царьградѣ» и А. А. Спицынымъ—«О работахъ, подготовляемыхъ для предстоящаго 3-го областного археологическаго съѣзда во Владимірѣ». Первый докладчикъ сдѣлалъ попытку освѣтить вопросъ, о какихъ именно «дарахъ» византійскаго правительства княгинѣ Ольгѣ и вообще русскимъ посламъ говоритъ лѣтопись. По мнѣнію референта, основанному на данныхъ византійскихъ письменныхъ памятниковъ древностей, «дары» эти не имѣли характера подарковъ. Деньги не дарились, а выдавались, какъ плата посольству, которое, на основаніи существовавшихъ договоровъ, переступая границу Византіи, должно было пользоваться полнымъ содержаніемъ со стороны византійскаго правительства. Но для большей торжественности, причитавшіяся посламъ суммы выдавались обычно во время

пиров въ двунадесятые праздники. Между прочимъ, докладчикъ отмѣтилъ интересный фактъ: ткани въ древности вывозились изъ Византіи въ Русь въ такомъ большомъ количествѣ, что императоромъ издано было спеціальное распоряженіе о запрещеніи продавать ихъ русскимъ каждому болѣе чѣмъ на сумму 50 червонцевъ.—Второй докладчикъ указалъ на богатый матеріалъ, относящійся къ каменному и мѣдному вѣкамъ, который предполагается представить на разсмотрѣніе членовъ владимірскаго съѣзда. Въ преніяхъ приняли участіе: Д. И. Иловайскій, Н. В. Покровскій, С. Ѳ. Платоновъ и князь П. А. Путятинъ.

Прав. Вѣстн. 12 мая, № 102; ср. *Спб. Вѣд.* 12 мая, № 115.

в) Классическое отдѣленіе.

Въ засѣданіи 13 февраля, подъ предсѣдательствомъ проф. М. И. Ростовцева, Я. И. Смирновъ сдѣлалъ интересное сообщеніе о загадочной, часто встрѣчающейся въ древне-христіанскихъ надписяхъ формулѣ: ХМГ. По предположенію референта, надпись эта возникла въ IV-мъ столѣтіи и была въ большомъ употребленіи до VII-го вѣка. Встрѣчается она, большею частью, въ памятникахъ Сиріи, Египта и въ Римѣ, и сопровождается нерѣдко числомъ 99, которое имѣло, какъ извѣстно, значеніе слова «аминь». Число ХМГ, по мнѣнію референта, представляетъ собою особый видъ тайнописи, такъ называемую «псопсифію», и составляетъ сумму двухъ чиселъ: 318 и 325, итого 643. Первое число извѣстно въ литературѣ уже съ древнихъ временъ. По библіи это число рабовъ Авраама. Въ христіанскихъ памятникахъ оно имѣетъ значеніе «солнца» и означало Христа, какъ наиболѣе понятный символъ для обращающихся въ христіанство язычниковъ; второе число означаетъ «новый». Такимъ образомъ, вся формула ХМГ получаетъ значеніе: «новое солнце». Христосъ для новообращенныхъ являлся «новымъ солнцемъ». Сравненіе Христа съ солнцемъ могло быть заимствовано изъ пророчества Малахіи: «боящимся имя мое взойдетъ солнце правды». Выраженіе «новое солнце» было, впрочемъ, употребительно вообще въ римское время: оно ставилось на многихъ письменныхъ памятникахъ, какъ одинъ изъ титуловъ императоровъ: Нерона, Калигулы и др. У каждаго человѣка, говорили римляне, есть своя звѣзда,—звѣздою царей является солнце. Выраженіе «новое солнце» встрѣчается также и въ нѣкоторыхъ малоазіатскихъ надписяхъ императора Константина. Въ послѣдовавшихъ за докладомъ преніяхъ обсуждался вопросъ, гдѣ именно впервые появилась эта загадочная формула.—Вторымъ референтомъ выступилъ С. О. Цибульскій, сообщившій о появившемся въ свѣтъ капитальномъ трудѣ Францисса «Римскіе памятники Баваріи». Памятники изслѣдованы весьма тщательно, не забыты даже маленькія деревни. На основаніи изслѣдованныхъ памятниковъ авторъ вноситъ много новыхъ данныхъ, относящихся къ эпохѣ римскаго владычества въ Баваріи, къ II—III вѣкамъ христіанской эры. Такъ, имъ сообщаются подробныя данныя объ организаціи войскъ въ Баваріи подъ руководствомъ римскихъ офицеровъ, о формахъ гражданскаго управленія, о состояніи путей сообщенія и другихъ сторонахъ внутренней жизни Баваріи.

Слово 15 февр., № 68 и *Спб. Вѣд.* 15 февр., № 38.

Въ засѣданіи 5 марта, подъ предсѣдательствомъ проф. В. К. Мальмберга, Я. И. Смирновъ, въ дополненіе къ своему предыдущему докладу, въ которомъ онъ пытался выяснить значеніе загадочной древне-христіанской надписи ХМГ=643, сообщилъ еще одно новое предположеніе: число 643 по гречески равносильно словамъ: «Богъ помощникъ». Кромѣ того онъ указалъ на появившееся на дняхъ въ газетѣ «Новости» письмо нѣкоего З. Палѣя, кото-

рый сообщаетъ, что загадочная формула съ тѣмъ же численнымъ значеніемъ 643 употребляется часто въ еврейскихъ надгробныхъ надписяхъ. По наведеннымъ Я. И. Смирновымъ справкамъ въ сборникахъ древнихъ еврейскихъ надписей, выясняется, что формула эта примѣнялась у евреевъ уже въ средніе вѣка. Поэтому, признавая глубокую древность этой загадочной формулы на еврейскихъ надгробіяхъ, можно предположить, что изъ нихъ это число могло быть заимствовано и христіанами, такъ какъ ему оказалось возможнымъ дать смыслъ и для греческаго языка. Число это въ еврейскихъ надписяхъ имѣетъ значеніе заглавныхъ буквъ стиха одного изъ псалмовъ: «Душа его будетъ въ вѣчномъ покоѣ у Господа». М. И. Ростовцевъ указалъ, что новое объясненіе ΧΜΓ подтверждаетъ высказанное имъ предположеніе, что родиною этихъ загадочныхъ знаковъ является Сирія.—Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ объ «Ольвійской репликѣ Аѳины-Дѣвы Фидія»[1]). Одно изъ величайшихъ художественныхъ произведеній Греціи, эпохи разцвѣта древне-греческаго искусства (V в. до Р. Хр.) величественная статуя Аѳины Дѣвы въ Парѳенонѣ, созданная Фидіемъ, вызывала появленіе многихъ подражаній. Одна изъ древнѣйшихъ копій Аѳины найдена недавно въ мѣстности, гдѣ находилась нѣкогда одна изъ наиболѣе важныхъ греческихъ колоній на черноморскомъ побережьѣ, Ольвія. Статуэтка эта, представляющая большой интересъ въ художественно-археологическомъ отношеніи, была демонстрирована въ засѣданіи. По мнѣнію докладчика, вновь найденная копія Аѳины исполнена въ Греціи въ IV в. до Р. Хр. и оттуда уже попала въ Ольвію. Хотя она и представляетъ ремесленное произведеніе, тѣмъ не менѣе художникъ не слѣпо скопировалъ въ ней Аѳину Фидія, а вложилъ въ нее нѣсколько оригинальныхъ штриховъ.

Прав. Вѣстн. 8 марта, № 53; ср. *Слово* 7 марта, № 87; *Спб. Вѣд.* 7 марта, № 56; *Новости* 7 марта, № 58.

Въ засѣданіи 8 мая, подъ предсѣдательствомъ академика В. В. Латышева, секретаремъ отдѣленія С. А. Жебелевымъ сдѣланъ былъ докладъ о международномъ археологическомъ конгрессѣ въ Аѳинахъ съ 25 по 31 марта 1905 г., на которомъ докладчикъ былъ делегатомъ отъ археологическаго общества[2]). Конгрессъ прошелъ весьма успѣшно. Въ составъ его членовъ принимались всѣ желающіе. Записалось въ члены конгресса до 900 человѣкъ, участвовало до 700. Наибольшее число членовъ составляли французы—до 120. Изъ Россіи прибыло около 30 лицъ. Торжественное открытіе конгресса, въ присутствіи почти всей королевской семьи, состоялось въ день національнаго праздника освобожденія Греціи. Привѣтственная рѣчь отъ имени короля произнесена была наслѣднымъ принцемъ. Всѣ доклады конгресса распредѣлены были между слѣдующими секціями: 1) классической, 2) доисторической и византійской археологіи, 3) раскопки и музеи, 4) эпиграфика и нумизматика, 5) географія и топографія и 6) школьная археологія. Засѣданія секцій происходили утромъ и вечеромъ. Заявлено было до 140 докладовъ, большая часть которыхъ относилась къ классической археологіи. Наиболѣе интересными являлись доклады, относящіеся къ вопросу объ открытіяхъ на островѣ Критѣ и вообще къ древностямъ Микенской эпохи. Изъ русскихъ ученыхъ доклады сдѣланы были г.г. Штерномъ, Фармаковскимъ, Придикомъ, Жебелевымъ, Ростовцевымъ и Мальмбергомъ. Особенный интересъ для членовъ представили осмотры древностей Аѳинъ и экскурсіи. Главнѣйшая изъ экскурсій совершена была подъ руководствомъ извѣстнаго нѣмецкаго ученаго Дерпфельда на двухъ пароходахъ по островамъ Греціи. Экскурсанты посѣтили между прочимъ: Критъ,

[1]) [Докладъ Б. В. Фармаковскаго напечатанъ въ *Изв. И. Археол. Комм.*, в. 14].

[2]) [Докладъ С. А. Жебелева напечатанъ въ *Журн. М. Нар. Просв.* за іюль 1905 г.].

Трою, островъ Самосъ и островъ Лесбосъ. Въ экскурсіи участвовало до 120 человѣкъ. Изъ постановленій съѣзда интересны пожеланія: создать особую лигу противъ поддѣлывателей древностей и дать свободу всѣмъ ученымъ работать въ музеяхъ, а также производить снимки съ древностей и издавать ихъ.

Прав. Вѣстн. 11 мая, № 101.

г) *Восточное отдѣленіе.*

Въ засѣданіи 28 января, подъ предсѣдательствомъ барона В. Р. Розена, проф. Б. А. Тураевъ прочелъ докладъ: «О новыхъ собраніяхъ эѳіопскихъ рукописей, хранящихся въ С.-Петербургѣ». Докладчикомъ изслѣдовано три коллекціи рукописей (всего до 70 экземпляровъ), поступившія за послѣднее время въ петербургскія библіотеки, преимущественно въ азіатскій музей Академіи Наукъ, отъ бывшаго русскаго агента въ Абиссиніи Орлова и доктора Коріандера. Рукописи эти относятся къ области догматики, литургики, лексикологіи, исторіографіи. Въ одной изъ рукописей монофизитской книги: «Вѣра Отцовъ» найденъ интересный переводный (какъ можно предполагать, съ латинскаго) трактатъ церковно-историческаго характера, не встрѣчающійся въ другихъ библіотекахъ и отличающійся необычной для эѳіопа XVII столѣтія эрудиціею. Въ своемъ трактатѣ авторъ цитируетъ какъ многихъ древнихъ авторовъ, такъ и новыхъ историковъ. Въ одной изъ изслѣдованныхъ докладчикомъ рукописей—краткой хроникѣ, написанной въ 1902 году, содержится единственное пока извѣстное на древне-эѳіопскомъ языкѣ изложеніе хода историческихъ событій XIX столѣтія, до 1889 года. Интересно также собраніе магическихъ молитвъ, ихъ сборниковъ и магическихъ свитковъ съ ложными молитвами. Нѣкоторыя рукописи снабжены иллюстраціями. Д-ръ Коріандеръ, какъ сообщилъ докладчикъ, пожертвовалъ въ Императорскую Академію Наукъ нѣсколько современныхъ абиссинскихъ картинъ на холстѣ. Картины эти принадлежатъ кисти придворнаго художника За-Эльяса и, кромѣ одной, изображающей побѣду при Адуѣ, представляютъ священныя изображенія, интересныя для абиссинской агіологіи. Среди рукописей демонстрированъ былъ служебникъ, принадлежавшій самому императору Менелику, съ его печатью. По времени рукописи не древнѣе XVII столѣтія христіанской эры.

Прав. Вѣстн. 30 янв., № 24; ср. *Спб. Вѣд.* 30 янв., № 22.

Въ засѣданіи 24 февраля, подъ предсѣдательствомъ бар. В. Р. Розена, сдѣланы слѣдующіе доклады: проф. В. В. Бартольдомъ—«Народное движеніе въ Самаркандѣ въ 1365 году» и проф. Н. И. Веселовскимъ—«Къ вопросу о восточномъ обычаѣ перенесенія костей покойниковъ для погребенія на родинѣ». Изслѣдуя письменные памятники начала XV столѣтія, г. Бартольдъ наткнулся на интересную страничку изъ исторіи Самарканда второй половины XIV столѣтія. Документы описываютъ подробности возникшаго въ 1365 г. народнаго движенія, иниціаторами котораго были двое представителей интеллигенціи города и одинъ рабочій. Поводомъ къ движенію служило нашествіе монголовъ. Подъ натискомъ ордъ, войска, находившіяся подъ предводительствомъ эмировъ Гуссейна и Тимура, должны были отступить за Аму-Дарью, оставивъ Самаркандъ въ жертву монголамъ. Спасителемъ города явился юноша, студентъ медрессе, по прозвищу Моуляна-Задэ. Обратившись съ горячею рѣчью къ собравшейся въ главной мечети толпѣ народа, онъ убѣждалъ не отчаиваться, а мужественно вступить въ неравную борьбу съ наступающими врагами. Когда же представители знати, которымъ онъ предлагалъ взять на себя защиту города, уклонились отъ этого, онъ самъ всталъ во главѣ народа, который здѣсь же въ мечети принесъ ему присягу въ полной покорности. Несмотря на то, что Самаркандъ укрѣпленъ былъ очень слабо, не имѣлъ

стѣнъ и крѣпости, молодой герой вдохнулъ въ защитниковъ города столько мужества, что всѣ приступы монголовъ были побѣдоносно отражены. Разграбивъ окрестности, монголы отступили. Освободивъ городъ, Моуляна-Задэ, однако, оставилъ въ своихъ рукахъ управленіе имъ, раздѣливъ свою власть съ двумя товарищами. Узнавъ о возникшемъ движеніи и отраженіи монголовъ, эмиры Тимуръ и Гуссейнъ весною 1366 г. двинулись къ Самарканду. Давъ клятвенное обѣщаніе оказать вожакамъ движенія всевозможныя милости, эмиры коварно заманили ихъ къ себѣ и умертвили. Движеніе 1365 года было отраженіемъ другого широкаго общественнаго движенія демократическаго характера, возникшаго въ Персіи въ началѣ XIV столѣтія и сопровождавшагося полнымъ успѣхомъ. Вообще жизнь мусульманскаго Востока гораздо богаче народными движеніями, чѣмъ обыкновенно принято думать. Въ Азіи, какъ и въ Западной Европѣ, общественное самосознаніе росло также параллельно съ развитіемъ городской жизни. Такъ, напримѣръ, въ XII и XIII столѣтіяхъ извѣстны движенія въ Бухарѣ.—Второй докладчикъ сообщилъ интересныя данныя объ одномъ распространенномъ на Востокѣ обычаѣ. Въ 1842 году астраханскій торговецъ Обросимовъ, будучи въ Хивѣ, сдѣлалъ слѣдующее наблюденіе: на одномъ киргизскомъ кладбищѣ онъ замѣтилъ нѣсколько человѣкъ, разрывавшихъ могилу. Вынувъ оттуда покойника, они соскабливали мясо съ костей. Оказалось, что кости эти предназначено было перевезти на родину покойника, чтобы дать возможность родителямъ его свершить надъ нимъ обрядъ оплакиванія и новаго погребенія близъ родного аула. Каждый изъ киргизовъ, доставлявшихъ кости на родину, получалъ въ награду за это лошадь.

Прав. Вѣстн. 1 марта, № 47; ср. *Новое Вр.* 1 марта, № 10412.

Въ засѣданіи 31 марта, подъ предсѣдательствомъ барона В. Р. Розена, заслушаны доклады: проф. П. М. Меліоранскаго «Турецкіе элементы въ русской письменности до монгольскаго періода» и проф. Н. И. Веселовскаго «О бумагахъ Н. И. Любимова, бывшаго приставомъ при пекинской духовной миссіи въ 1840 г.». Выясненіе происхожденія многихъ русскихъ словъ, встрѣчающихся въ лѣтописяхъ и другихъ дошедшихъ до насъ памятникахъ древнерусской письменности, представляетъ для ученыхъ весьма интересную задачу, давая обширную область для изслѣдованія тѣхъ вліяній, которымъ подвергался нашъ языкъ со стороны восточныхъ и западныхъ народностей. П. М. Меліоранскій взялъ на себя нелегкую задачу прослѣдить вліяніе турецкаго языка на русскую письменность въ разные періоды исторической жизни нашего отечества. Указавъ въ своемъ докладѣ на слова, встрѣчающіяся въ русскихъ памятникахъ до 1225 года, онъ выяснилъ, между прочимъ, и происхожденіе такихъ часто встрѣчающихся въ обыденной рѣчи словъ, какъ: бусурманъ, бахрома, бисеръ, ватага, клобукъ, каторга, кума, кумысъ, курганъ, лошадь, скоморохъ, товаръ, чертогъ и шатеръ. Въ обсужденіи предположеній докладчика приняли участіе академикъ А. И. Соболевскій и проф. Н. И. Веселовскій. Слово «бусурманъ», извѣстное изъ ипатьевской лѣтописи подъ 1184 г. въ формѣ «бесурменинъ», докладчикъ производитъ отъ слова муслинъ, мусульманъ, мюсурманъ и наконецъ—бусурманъ. «Бахрома» ведетъ происхожденіе отъ турецкаго махрама; «ватага» отъ отагъ (кочевое жилище и люди, въ немъ обитающіе). Связь слова «клобукъ» съ турецкимъ—колпакъ, которую признаетъ и А. И. Соболевскій, референтъ считаетъ недоказанной. Возбудило споръ слово «кума», которое докладчикъ производитъ отъ турецкаго слова, имѣющаго значеніе подруги, дѣвушки вообще. А. И. Соболевскій отстаиваетъ происхожденіе слова кума отъ латинскаго commater, такъ какъ трудно предположить, чтобы исключительно христіанскій терминъ заимствованъ былъ съ мусульманскаго Востока. Отрицая восточное происхожденіе слова «скоморохъ», докладчикъ производитъ его отъ французскаго—скарамушъ, доказывая

это свидѣтельствами древне-русскихъ письменныхъ памятниковъ, что скоморохи носили обыкновенно латинскую одежду. Встрѣчающееся въ лѣтописяхъ слово «тартакъ» (откуда, вѣроятно, фамилія «Тартаковъ») референтъ производитъ отъ турецкаго слова тартынакъ—вѣсовой сборъ. А. И. Соболевскій высказалъ мнѣніе, что многія изъ словъ, которыя докладчикъ признаетъ тюркскими, могли войти въ русскій языкъ черезъ посредство церковно-славянскаго; заимствованія же этихъ словъ могли быть сдѣланы задолго до появленія тюрковъ, въ эпоху I—II вѣковъ до Р. Хр.—Проф. Н. И. Веселовскій сообщилъ, что имъ разсмотрѣны бумаги, предложенныя обществу для изданія вдовою Аничковою. Бумаги эти представляютъ записки Н. И. Любимова, впослѣдствіи сенатора, о Китаѣ, въ большинствѣ не изданныя. Отдѣленіе признало возможнымъ напечатать нѣкоторыя изъ этихъ бумагъ.

Правит. Вѣстн. 2 апр., № 74; ср. *Спб. Вѣд.* 2 апр., № 81.

д) Нумизматическое отдѣленіе.

Второе собраніе членовъ вновь возникшаго при обществѣ нумизматическаго отдѣленія состоялось 10 марта, подъ предсѣдательствомъ графа И. И. Толстого. А. К. Марковъ сдѣлалъ докладъ о «тетартеронахъ», введенныхъ императоромъ Никифоромъ Фокою при произведенной имъ около 963 года реформѣ монетнаго дѣла въ Византіи. На основаніи нумизматическихъ данныхъ г. Марковъ попытался выяснить значеніе этой реформы. Уже ближайшіе къ этой эпохѣ историки XII вѣка понимали реформу Фоки ошибочно. Они приписывали этому императору введеніе монетъ меньшаго вѣса и размѣра. Между тѣмъ, всѣ извѣстные экземпляры монетъ Фоки полновѣсны. По мнѣнію докладчика, монетная реформа императора заключалась въ слѣдующемъ. Чеканка монеты осталась прежняя, но при производствѣ выдачъ изъ казны $^4/_5$ монеты считали за цѣлую монету, $^1/_5$, слѣдовательно, оставалась, такимъ образомъ, въ пользу казны. Для развѣски монетъ употреблялись особыя мѣдныя гирьки, носившія названія «тетартероновъ». Экземпляръ такого «тетартерона» и былъ демонстрированъ докладчикомъ въ засѣданіи.—Вторымъ докладчикомъ выступилъ В. М. Иверсенъ, ознакомившій собраніе съ наиболѣе рѣдкими экземплярами монетъ своей коллекціи. Коллекція докладчика представляетъ большой интересъ, такъ какъ даетъ общую картину постепеннаго хода монетнаго дѣла въ Россіи. Чеканка монеты возникла въ древней Руси въ IX—X вѣкахъ по греческимъ образцамъ, не безъ вліянія, однако, на внѣшній видъ монеты образцовъ арабскихъ. На монетахъ св. Владиміра изображались: Спаситель, великій князь и родовой гербъ рюриковичей—хоругвь. На монетахъ послѣдующихъ великихъ князей появляются крестъ и полумѣсяцъ. Съ XI до XIV вѣка монеты почти неизвѣстны. Въ XIV вѣкѣ онѣ начинаютъ чеканиться по татарскимъ образцамъ, получивъ татарское названіе «денга». Въ XVI вѣкѣ появляются серебряныя копейки. На нихъ изображался великій князь съ опущеннымъ копьемъ; затѣмъ появляются алтынъ и золотая копейка. Окончательная реформа монетъ по европейскимъ образцамъ введена была императоромъ Петромъ Великимъ. Въ коллекціи докладчика имѣются монеты, наиболѣе характерныя для каждаго изъ перечисленныхъ типовъ. Рѣдчайшими являются; серебряникъ Ярослава I-го и монета князя Константина Дмитріевича Угличскаго, сына Дмитрія Донского. — Графъ И. И. Толстой, въ видѣ предостереженія начинающимъ нумизматамъ, сообщилъ о появленіи новаго изданія Вольфа—книги «Собиратель монетъ», составленной Н. Н. Головинымъ. Книга эта представляетъ рядъ курьезовъ и, въ сущности, имѣетъ лишь макулатурный характеръ.

Слово 12 марта, № 92 и *Бирж. Вѣд.* 12 марта, № 3715; ср. *Разсвѣтъ* 12 марта, № 12; *Новости* 13 марта, № 64.

Въ засѣданіи 13 мая, подъ предсѣдательствомъ графа И. И. Толстого, А. К. Марковъ сдѣлалъ докладъ о новыхъ пріобрѣтеніяхъ нумизматическаго отдѣла Императорскаго Эрмитажа. Въ отдѣлъ поступила интересная и рѣдчайшая монета «Елизаветинъ золотой» 1755 года, цѣною въ 10 рублей, 88 пробы. Эта монета отчеканена была по примѣру монетъ западно-европейскихъ. На ней изображенъ бюстъ Императрицы и легенда «Елизаветинъ золотой». Монеты эти не были выпущены въ обращеніе, изготовлены были только пробные экземпляры. Одинъ изъ нихъ пріобрѣтенъ Эрмитажемъ. Другая недавно присланная въ Эрмитажъ монета, найденная близъ Кіева, представляетъ собою также рѣдкій экземпляръ сребренника князя Владиміра святого. На груди у князя изображенъ крестъ. — Вторымъ докладчикомъ выступилъ извѣстный нумизматъ А. А. Ильинъ, сообщившій о неизданныхъ монетахъ, помѣщенныхъ въ трудѣ Великаго Князя Георгія Михаиловича: «Монеты царствованія Екатерины I и Петра II». Среди этихъ монетъ особаго вниманія заслуживаютъ полтина 1725 года, серебряный грошъ 1727 года, полушка 1727 года, рубль 1729 года и др. Вообще, несмотря на краткій промежутокъ времени царствованій Екатерины I и Петра II, въ это время появилось не мало новыхъ, любопытныхъ типовъ монетъ. Въ обсужденіи докладовъ принимали участіе: графъ И. И. Толстой, Б. М. Якунчиковъ и др. лица.—Затѣмъ графъ И. И. Толстой сообщилъ отдѣленію о выраженномъ ревизіонною коммиссіею общества пожеланіи приведенія въ порядокъ нумизматическихъ коллекцій, имѣющихся въ музеѣ общества. По предложенію предсѣдателя для составленія описанія монетъ избрана коммиссія въ составѣ: А. К. Маркова (принявшаго на себя описаніе восточныхъ монетъ), А. А. Ильина (русскихъ), Б. М. Якунчикова (классическихъ) и Е. М. Придика (римскихъ).

Прав. Вѣстн. 14 мая, № 104; ср. *Спб. Вѣд.* 14 мая, № 117.

3. Общество любителей древней письменности.

17 декабря 1904 г. состоялось подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева общее собраніе. Передъ началомъ засѣданія предсѣдателемъ было предложено почтить вставаніемъ память почившаго почетнаго члена А. Н. Пыпина и членовъ-корреспондентовъ И. П. Хрущова и А. П. Бахрушина, послѣ чего секретарь прочелъ краткій очеркъ дѣятельности почившихъ по отношенію къ обществу. Первое сообщеніе: «Стихи покаянны и бесѣдны по сборникамъ XVI и XVII в.в.» принадлежитъ С. В. Смоленскому. Референтъ указалъ, что впервые сборникъ такихъ стиховъ появляется въ нашихъ пѣвческихъ «Стихирахъ» во второй половинѣ XVI в., въ пору большого подъема русской композиціи, вслѣдствіе надобности новыхъ службъ святымъ, канонизованнымъ на соборахъ 1547 и 1549 г.г. Стихи эти написаны на церковно-славянскіе прозаическіе тексты и распѣты по знаменной, крюковой нотаціи, почему не имѣютъ ничего общаго съ народными духовными стихами. Стихи XVI в. исключительно аскетическіе. Сборники XVI в., въ которыхъ «стихи» расположены въ порядкѣ восьми церковныхъ гласовъ, были живы до церковной реформы при патріархѣ Никонѣ. Въ это время вторженіе хорового пѣнія, кіевскихъ кантовъ и, наконецъ, расколъ вызвали сочиненіе многихъ новыхъ «стиховъ», забвеніе многихъ старыхъ и раздвоеніе изложенія ихъ въ пѣвчихъ книгахъ. У старообрядцевъ удержалась форма отдѣльной книги для стиховъ, а въ господствующей церкви они сдѣлались случайными и безсистемными статьями въ пѣвческихъ рукописяхъ. У старообрядцевъ «стихи» живы до сихъ поръ въ ихъ скитскомъ и домашнемъ пѣніи, но репертуаръ ихъ дополнился сочиненіемъ многихъ куплетныхъ стиховъ плохого достоинства; теперь

даже появились нотные сборники «стиховъ умиленныхъ». У монаховъ никоніанъ скоро вымерли аскетическіе стихи, ихъ замѣнили стихи историческіе, частью же, особенно въ кругу молодежи монастырской, сатирическіе, а въ кругу пѣвчихъ даже увеселительные. Къ XIX в. стихи болѣе серьезные исчезли совершенно, а стихи менѣе серьезные выродились въ рядъ куплетныхъ сочиненій съ хоровой музыкой.—Второе сообщеніе «Объ источникахъ поученій Климента Словенскаго» было прочитано И. Л. Туницкимъ. По изслѣдованію референта, поученія Климента раздѣляются: 1) на слова похвальныя и 2) на проповѣди съ преобладаніемъ нравственно-поучительнаго содержанія; первыя по формѣ находятся въ зависимости отъ византійскихъ образцовъ, а по содержанію представляютъ своеобразную обработку евангельскихъ, апокрифическихъ и житійныхъ сказаній, причемъ догматическія положенія заимствованы изъ Богословія Іоанна Дамаскина. Краткія поучительныя слова, приспособленныя вообще къ памяти всякаго святого или апостола, напоминаютъ гомиліи западной церкви для новообращенныхъ христіанъ, и замѣчаемая связь поученій Климента съ 3-мъ отрывкомъ Фрейзингенской рукописи и съ древне-нѣмецкими и древне-чешскими исповѣдными формулами не случайна: она обусловливается общностью матеріала, входившаго въ западные гомиліары и въ formula sacrae confessionis. Въ своихъ поученіяхъ Климентъ самостоятельно выбиралъ изъ разныхъ источниковъ матеріалы и комбинировалъ ихъ, а не пользовался греческими словами или компиляціями.

Новое Вр. 21 дек., № 10349.

Въ засѣданіи 4 февраля, подъ предсѣдательствомъ академика Н. П. Кондакова, К. К. Истоминъ прочелъ рефератъ «Къ вопросу о протографѣ Толковой Палеи». Первоначальной редакціей Палеи референтъ считаетъ ея хронографическій типъ. Основываясь на этомъ, онъ дѣлитъ всѣ извѣстные до сихъ поръ списки Палеи на двѣ категоріи: одна изъ нихъ представляетъ собою памятникъ хронографическій, другая—толковательный. Оба эти типа и по цѣлямъ, и по литературнымъ пріемамъ имѣютъ между собою много общаго. Протографъ не ограничивался одною только скромною ролью компилятора: въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ вводилъ вымышленныя рѣчи, объяснялъ по своему значеніе собственныхъ именъ и т. д. Въ заключеніе референтъ указалъ на нѣкоторыя «лишнія» мѣста, вкравшіяся въ позднѣйшіе списки, какъ вставки и дополненія.—Вторымъ референтомъ выступилъ Х. М. Лопаревъ, сдѣлавшій сообщеніе о любопытномъ и неизвѣстномъ еще до настоящаго времени памятникѣ письменности начала XIX столѣтія—учебникѣ риторики, авторомъ котораго является аѳоно-иверскій дьяконъ Косма. Грекъ родомъ, онъ долгое время жилъ въ Москвѣ, въ Чудовомъ монастырѣ, и все свое время посвящалъ литературѣ. Ему принадлежатъ переводы съ русскаго на греческій языкъ: «Кіево-печерскаго патерика», «Синопсиса» Иннокентія Гизеля, повѣсть о смерти князя Даніила Александровича и о началѣ Москвы. Прекрасно владѣя русскимъ языкомъ, Косма въ 1810 г. составилъ на русскомъ языкѣ упомянутый учебникъ риторики, посвященный имъ графу А. И. Мусинъ-Пушкину. За основаніе риторики принято имъ руководство Франциска Скуфа. Руководство это, въ изложеніи Космы, значительно переработано. Мало понятные для русскаго юношества примѣры замѣнены имъ примѣрами изъ русской исторіи. Среди разныхъ «примѣровъ» находится похвальное слово царю Петру Алексѣевичу и «Моленіе къ русскому царю объ освобожденіи православной греческой церкви отъ турецкаго ига». Въ виду серьезнаго значенія, которое имѣетъ риторика въ историческомъ отношеніи, референтъ высказался за необходимость скорѣйшаго изданія этого памятника.

Спб. Вѣд. 8 февр., № 31.

Въ засѣданіи 4-го марта, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, предметомъ занятій служили доклады: В. М. Изергина «Слово Іоанна Златоустаго въ Паисіевомъ сборникѣ XIV в. кирилло-бѣлозерской библіотеки и его источники» и Н. К. Никольскаго: «О спискахъ и редакціяхъ поученія архіепископа Луки къ братіи». Слово Іоанна Златоустаго, о которомъ сообщилъ первый референтъ, принадлежитъ къ тѣмъ многочисленнымъ поученіямъ о вредѣ пьянства, которыя извѣстны въ разнообразнѣйшихъ редакціяхъ среди сохранившихся памятниковъ древне-русской литературы. Референтъ приходитъ къ заключенію, что «Слово» представляетъ собою компиляцію трехъ подобныхъ же произведеній древне-русской литературы конца XIV и начала XV столѣтія.—Второй докладчикъ сообщилъ результаты своего изслѣдованія о происхожденіи списковъ поученія извѣстнаго новгородскаго проповѣдника, архіепископа Луки Жидяты къ братіи. Референтъ высказалъ сомнѣніе, что авторомъ его былъ дѣйствительно архіепископъ Лука. Скорѣе можно предположить, что первоисточникомъ поученія было какое-либо переводное сочиненіе.—При открытіи засѣданія, по предложенію предсѣдателя, почтена была вставаніемъ память скончавшагося бывшаго редактора изданій общества П. Н. Тихонова. Покойный извѣстенъ былъ многими произведеніями, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ напр. «Брянскій говоръ», напечатаны Императорскою Академіею Наукъ.

Спб. Вѣд. 8 марта, № 57.

4. Императорское Московское Археологическое Общество.

Въ январскомъ засѣданіи Общества I. К. Линдеманъ сообщилъ о старинныхъ тверскихъ пряничныхъ доскахъ. Слово «пряникъ» происходитъ отъ слова пряный, перяный, отъ греческаго πέπερι (перецъ). До XVII вѣка въ русскомъ языкѣ слова «пряникъ» не существовало, а вмѣсто него были въ обращеніи слова «коврига», «коврижка». Съ древнихъ временъ пряникъ фигурировалъ на родинахъ (родинная коврижка), служилъ предметомъ игры (ломать пряники), имѣлъ значеніе какъ привозный гостинецъ, какъ память о «пряничныхъ» городахъ (Тверь, Тула, Вязьма). Давность пряничнаго производства въ тверскомъ краѣ можетъ быть прослѣжена до начала XVIII столѣтія (1710 г.); въ Твери былъ даже такъ называемый «Пряничный рядъ». Докладчикъ демонстрировалъ цѣлую коллекцію собранныхъ имъ пряничныхъ досокъ и иллюстрировалъ свой докладъ многочисленными фотографическими снимками со старинныхъ досокъ.—Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Г. К. Богуславскаго: «Архангельское древлехранилище». Музей этотъ основанъ при архангельскомъ статистическомъ комитетѣ по иниціативѣ предсѣдателя архангельскаго епархіальнаго церковно-археологическаго общества, мѣстнаго уроженца и знатока архангельской старины I. М. Сибирцева, и состоитъ изъ четырехъ комнатъ, заключающихъ въ себѣ свыше 650 предметовъ преимущественно церковной старины, начиная съ 1412 г., и много памятниковъ письменности, въ томъ числѣ самое древнее рукописное на пергаментѣ сійское евангеліе 1339 года. Всѣхъ свитковъ до конца прошлаго года въ древлехранилищѣ было свыше 2,000, въ концѣ же истекшаго года переданы комитету для храненія и описанія свыше 10,000 документовъ, большею частью въ свиткахъ и частью писанные на пергаментѣ. Изъ другихъ вещей имѣются принадлежавшія патріархамъ Филарету Никитичу и Никону, царевнѣ Софьѣ Алексѣевнѣ, самоѣдскіе идолы и др.—Третьимъ былъ прочитанъ присланный И. Станишевскимъ докладъ о предметахъ древности, найденныхъ въ Кутаисской губерніи, въ мѣстечкѣ Лагодехи Сигнахскаго уѣзда, и о развалинахъ церкви XI вѣка въ мѣстности Кветера Тіонетскаго уѣзда.

Русскія Вѣд. 18 янв., № 16.

Въ засѣданіи 28 января В. П. Гурьяновымъ былъ прочитанъ докладъ о произведенной имъ реставраціи иконъ въ церкви Іоанна Предтечи въ Староконюшенномъ переулкѣ. Докладчикъ представилъ снимки съ наиболѣе древнихъ, возобновленныхъ имъ иконъ, съ указаніемъ тѣхъ измѣненій, которымъ эти иконы въ разное время подвергались до реставраціи. Такихъ снимковъ докладчикомъ было представлено четыре, съ иконъ: св. Іоанна Предтечи, св. Николая Чудотворца (Можайскаго), относящихся къ срединѣ XVII вѣка, а также Иверской Божіей Матери и Сергія Радонежскаго; на послѣднихъ двухъ иконахъ имѣются надписи, что онѣ исполнены ученикомъ знаменитаго иконописца Симона Ушакова, иконописцемъ Георгіемъ Терентьевымъ сыномъ Зиновьевымъ со своимъ ученикомъ Ефимомъ: икона Иверской Божіей Матери въ 1678 г., а преподобнаго Сергія въ 1691 г. Первая изъ этихъ иконъ представляетъ точную копію святыни Московской—чудотворной иконы Иверской Божіей Матери, писанной въ 1648 году. Въ заключеніе докладчикомъ былъ представленъ рисунокъ общаго вида иконостаса Іоанно-Предтеченской церкви, въ которомъ большинство иконъ относится къ концу XVII вѣка (1691—1699 гг.). Выразивъ благодарность докладчику, Общество постановило напечатать докладъ и представленные В. П. Гурьяновымъ рисунки и снимки въ своемъ органѣ: *Древности*.

Моск. Вѣд. 1 февр., № 32.

Въ томъ же засѣданіи А. Н. Гренъ прочелъ отчетъ о командировкѣ для раскопокъ и археологическаго изслѣдованія Хазарскаго хаганата въ Хасавъ-юртовскомъ округѣ, Терской области. Докладчикъ совершилъ путешествіе отъ устья рѣки Волги до Змѣйской станицы (урочище Минаретъ или Татаръ-тупъ) и до Петровска черезъ бассейны Кумы и Терека.

У Змѣйской станицы еще сохраняются очертанія бывшаго залива Каспія, громадный курганъ на горѣ и, кромѣ того, остатки подземнаго хода. Большая часть археологическихъ остатковъ этого края подвергались и подвергаются хищенію не только со стороны низшаго класса, но и мѣстныхъ интеллигентовъ. Но тѣмъ не менѣе въ Хасавъ-юртовскомъ округѣ, а также въ мѣстности между Эндери и Хасавъ-Юртомъ сохранилось множество остатковъ старины. Замѣчателенъ курганъ около селенія Эндери, подъ названіемъ «*Балтаякъ-тюбе*». На холмѣ стоитъ древній арабскій памятникъ, воздвигнутый Гирей-бенъ-Мухаммедъ-Али, павшему во время битвы въ 1211 году (1796 г.). По рѣкѣ Араксу раскопки были произведены только въ 6 мѣстностяхъ. Въ первой раскопкѣ, у самой рѣки, близъ Эндери, все поле было покрыто небольшими холмиками. Большая проведенная траншея въ 1 саж. шириною и до 8 саж. длины обнаружила остатки цѣлаго городища, сожженнаго, по всей вѣроятности, княземъ Святославомъ при разгромѣ имъ Хозарской державы.

На правомъ берегу Аракса были обнаружены 2 громадные кургана, изъ которыхъ одинъ разграбленъ. О цѣломъ курганѣ осталось преданіе, что въ немъ погребена какая-то княжна, которая убиваетъ всякаго, кто осмѣлится потревожить ея прахъ. Потому чеченцы смотрѣли со страхомъ на произведенныя докладчикомъ раскопки. Въ курганѣ оказались остатки костей лошадей, людей, куски горшковъ, досокъ дубовыхъ и пр. По разбитымъ 10 костякамъ можно предполагать, что здѣсь происходило сраженіе. Особенный интересъ представлялъ 6-й курганъ, высотою 3 саж., окружностью 138 арш. Это была цѣлая интересная гора съ погребеніями въ нѣсколько ярусовъ. Въ верхнемъ погребеніи найденъ былъ женскій костякъ, лежащій на лѣвомъ боку, сильно разбитый, въ одномъ ухѣ костяка найдена металлическая серьга, вокругъ шеи ожерелье изъ зубовъ и гнутыхъ мѣдныхъ спиралей. Подъ костякомъ каменная циклопическая постройка, еще ниже слѣды костяковъ съ 12 разби-

тыми горшками и камнями, окрашенными сурикомъ. Очевидно, что мѣстность эта была излюбленнымъ кочевьемъ хозарскаго племени, мѣсто котораго теперь заняли калмыки и горскіе евреи.

Моск. Вѣд. 7 февр., № 38.

Въ томъ же засѣданіи графиня П. С. Уварова сообщила докладъ о совершонной ею осенью истекшаго года поѣздкѣ на Кавказъ, въ виду состоявшагося постановленія Общества подготовить для слѣдующихъ томовъ «Матеріаловъ по археологіи Кавказа» изданіе рисунковъ финифтяныхъ иконъ и «лицевыхъ рукописныхъ евангелій», сохранившихся на Кавказѣ. Работа начата была съ Гелатскаго монастыря въ Кутаисѣ, основаннаго царемъ Давидомъ Возобновителемъ (1089—1125 г.г.) и служившаго при Багратѣ III (1510—1548 г.г.) усыпальницей грузинскаго царскаго дома. Наибольшій археологическій интересъ представляетъ икона Хахульской Божіей Матери въ видѣ складня съ поясною иконой молящейся Богоматери въ центрѣ. По преданію, изображеніе Богоматери было писано евангелистомъ Лукой и въ началѣ было богато разукрашено драгоцѣнными каменьями. Хотя сама икона съ драгоцѣнностями значительно въ настоящее время попорчена, но главную археологическую цѣнность иконы представляетъ самъ складень съ золотымъ чеканнымъ окладомъ по всей поверхности, изукрашеннымъ рельефнымъ травянымъ орнаментомъ, который своимъ изяществомъ и крупнымъ рельефомъ указываетъ на лучшую пору развитія грузинскаго искусства, то-есть на XI и XII в., что подтверждается и надписью основателя обители. Въ чеканный окладъ вставлено огромное количество перегородчатой финифти по золоту византійскаго искусства и древнѣйшая изъ всѣхъ, вѣроятно VIII столѣтія, звѣздообразная, почти круглая, пластинка съ воспроизведеннымъ по прозрачно-изумрудному фону пурпуровымъ цвѣтомъ древнѣйшаго типа Распятія Спасителя. Огромное богатство представляетъ Гелатскій монастырь и по видамъ «лицевыхъ евангелій», которыя необходимо изучить и издать въ слѣдующемъ выпускѣ «Матеріаловъ по археологіи Кавказа». Изъ мингрельскихъ монастырей осмотрѣны два: Хонскій и Мартвильскій, изъ церквей Гуріи — находящіяся въ селеніяхъ: Лихаурѣ и Адчи, а изъ монастырей: Шемокмедскій и Джуматскій. Въ засѣданіи демонстрированы были снимки съ иконъ.

Моск. Вѣд. 8 февр., № 39; *Прав. Вѣстн.* 24 февр., № 44.

Въ засѣданіи 29 марта М. В. Никольскій сообщилъ докладъ о памятникахъ хозяйственной отчетности древнѣйшихъ властителей Халдеи. Изслѣдованные докладчикомъ и переведенные на русскій языкъ халдейскіе памятники найдены были въ южной части Месопотаміи, на томъ мѣстѣ, гдѣ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ французскій археологъ de Sarzec производилъ раскопки въ два періода времени. Первый періодъ, относящійся къ восьмидесятымъ годамъ, былъ ознаменованъ первымъ величайшимъ въ наукѣ открытіемъ памятниковъ древне-халдейскаго искусства въ видѣ статуй и письменъ, относящихся къ эпохѣ за 2700 лѣтъ до Р. Х. Археологическія рѣдкости эти принадлежали преимущественно одному изъ властителей древней Халдеи— Гудеа, носившему титулъ Патейси, что означало по современнымъ понятіямъ санъ вице-короля города Ширпурлы (по сохранившимся надписямъ).

Гораздо позднѣе, во второй періодъ раскопокъ, въ ближайшей мѣстности были открыты de Sarzec'омъ постройки и предметы искусства и домашняго быта гораздо болѣе древней эпохи и принадлежавшіе царямъ, жившимъ приблизительно за 1.000 лѣтъ ранѣе, какъ бы другой цивилизаціи. Въ одной изъ построекъ имъ было открыто нѣсколько галлерей, боковыя стороны которыхъ состояли изъ скамеекъ и полокъ съ лежавшими на нихъ въ нѣсколько рядовъ таблетками, въ количествѣ не менѣе 30.000, покрытыми халдейскими надпи-

сями. Хранилище это, вслѣдствіе недостаточной охраны, впослѣдствіи было ограблено. Похищенныя вещи были пріобрѣтены покупкой для археологическихъ коллекцій европейскихъ и американскихъ музеевъ. Въ Россіи значительное количество ихъ было пріобрѣтено Императорскимъ Эрмитажемъ и Н. П. Лихачевымъ. Всѣ пріобрѣтенные предметы относятся, главнымъ образомъ, по времени 1-й халдейской династіи «Ура», современной эпохи «Гудеа».

Послѣ смерти de Sarzec'а, послѣдовавшей въ 1901 году, арабы открыли умышленно скрытую имп при его раскопкахъ галлерею, содержавшую подобный же архивъ, но принадлежащій наиболѣе древней династіи халдейскихъ царей, жившихъ за 4000 лѣтъ до Р. Х. Эти письменные памятники, въ количествѣ отъ 2000 до 3000, были вторично раскуплены Луврскимъ, Берлинскимъ и Британскимъ музеями, которые и предполагаютъ ихъ издать. Н. П. Лихачевъ пріобрѣлъ изъ этихъ послѣднихъ до 380 таблетокъ. Московское Археологическое Общество взяло на себя изданіе этихъ памятниковъ и поручило это дѣло докладчику, который и представилъ настоящій отчетъ по изслѣдованію означенныхъ памятниковъ.

Оказывается, что памятники эти представляютъ весьма интересный для такого отдаленнаго времени матеріалъ, въ особенности при сужденіи о хозяйственномъ и соціальномъ бытѣ той отдаленной эпохи. Они обнимаютъ всѣ стороны домашней хозяйственной жизни и главнымъ образомъ распоряженій по земледѣлію и скотоводству. Акты эти, написанные на глиняныхъ таблеткахъ, носятъ имена не только вышеупомянутыхъ властителей, но ихъ женъ и, повидимому, касались частью и царскаго гарема. Особенно интересны весьма подробные отчеты о вознагражденіяхъ за труды рабочаго класса, отчеты о жертвоприношеніяхъ, отчеты съ обозначеніемъ количества засѣваемаго и собираемаго зерна.

Докладчикъ представилъ переводы нѣкоторыхъ халдейскихъ надписей и изложилъ содержаніе всѣхъ предметовъ найденныхъ коллекцій; въ результатѣ получилось представленіе, что въ эту древнюю эпоху господствовало чисто-натуральное хозяйство, причемъ земля составляла идеальную собственность важнѣйшихъ мѣстныхъ божествъ, а цари распоряжались ею въ качествѣ представителей божественной власти. Трудъ рабовъ имѣлъ характеръ крѣпостной зависимости. Денежное хозяйство было еще въ зародышѣ.

Моск. Вѣд. 11 апрѣля, № 100 [1]).

Въ одномъ изъ засѣданій Общества В. А. Городцевъ прочелъ интересный докладъ о мечахъ, представляющихъ боевое оружіе. Форма металлическихъ мечей предрѣшена и разработана въ деревянныхъ образцахъ гораздо ранѣе появленія металла. Камень, такъ долго царившій въ первобытныхъ культурахъ всего человѣчества, оказался неспособнымъ къ воплощенію формы крупныхъ боевыхъ орудій. Каменные мечи совсѣмъ неизвѣстны; очевидно, что въ продолженіе всего каменнаго періода они вырабатывались только изъ дерева. Однако среди древнихъ остатковъ Стараго Свѣта и въ особенности Европы, на мѣстахъ ископнаго обитанія наиболѣе энергичныхъ и способныхъ народовъ, случалось изрѣдка находить такъ называемые «кремневые кинжалы» изъ самыхъ твердыхъ кристаллическихъ породъ.

Въ Россіи найдены всѣ три формы кремневыхъ кинжаловъ: первыя двѣ (листовидной формы безъ стержня и со стержнемъ для насада на рукоятку)—въ Привислянскомъ краѣ и въ губерніяхъ: Волынской, Подольской, Херсон-

---

[1]) [Ср. объ этомъ докладѣ подробное сообщеніе *Д. А.* въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ* 8 апр., № 95, подъ заглавіемъ „Царское хозяйстве 6000 лѣтъ тому назадъ" и письмо М. В. Никольскаго тамъ же 26 апр., № 111, подъ загл. „По поводу статьи „Царское хозяйство 6000 лѣтъ тому назадъ", съ исправленіемъ разныхъ неточностей реферата. *Ред.*].

ской, Кіевской, Тульской и Архангельской; а третья форма (клинки выработанные съ рукояткой изъ одного куска камня) —въ Остзейскомъ краѣ и Финляндіи. Всѣ они носятъ характерныя черты принадлежности или концу каменнаго или началу металлическаго періода.

Первымъ металломъ, годнымъ для выдѣлки оружія, по господствующему научному мнѣнію, была чистая мѣдь, затѣмъ бронза и только значительно позже желѣзо.

Въ XIX вѣкѣ употребленіе мечей въ Европѣ совсѣмъ прекращается. Вмѣсто ихъ повсюду вводится сабля и ея разновидности, заимствованныя у восточныхъ народовъ, а также вырождающаяся форма меча въ видѣ рапиры и шпаги.

Моск. Вѣд. 21 апр., № 108.

---

30 апрѣля исполнилось двадцатилѣтіе ученой дѣятельности въ должности предсѣдателя Императорскаго московскаго археологическаго Общества графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой. По этому поводу въ происходившемъ 29 апрѣля засѣданіи Общества дѣйств. членъ В. А. Городцевъ поднесъ гр. П. С. Уваровой составленный профессоромъ харьковскаго университета Е. К. Рѣдинымъ біографическій очеркъ ея двадцатилѣтней дѣятельности на пользу московскаго археологическаго Общества въ дорогомъ и изящномъ переплетѣ.

Русск. Вѣд. 1 мая., № 116; ср. *Новости Дня* 1 мая, № 7689.

Въ томъ же засѣданіи проф. А. П. Павловъ прочелъ докладъ Н. Г. Криштафовича о произведенномъ имъ лѣтомъ 1904 года геологическомъ изслѣдованіи палеолитическихъ стоянокъ въ Европейской Россіи. Наибольшій интересъ въ изслѣдованіяхъ докладчика представляла мѣстность въ окрестностяхъ гор. Студеницы, на р. Днѣстрѣ, Подольской губерніи, гдѣ по указаніямъ проф. В. Б. Антоновича предполагалось найти палеолитическую стоянку. Гор. Студеница расположенъ на лѣвомъ берегу р. Днѣстра, въ котловинѣ, окруженной со всѣхъ сторонъ высотами и замѣчательной тѣмъ, что въ ней никогда не бываетъ значительныхъ вѣтровъ, а въ зимнее время много теплѣе, чѣмъ въ окрестной мѣстности. Въ оврагѣ «Ганусысько», находящемся въ сѣверо-восточной части этой котловины, между горой того же имени и горой «Бѣлой», на самомъ днѣ рытвины, найдены были кости допотопнаго мамонта: клыкъ и нѣсколько реберъ, плотно инкрустированные въ почву, состоящую изъ известковаго щебня и кремней; въ этомъ мѣстѣ весной, во время половодья, вода размыла, повидимому, цѣлый скелетъ мамонта, но обнаруженныя кости были взяты разными лицами въ качествѣ предметовъ любопытства; въ весьма плотной почвѣ, окружавшей оставшіяся кости мамонта, замѣчено множество отбивныхъ кремневыхъ орудій и отбитыхъ осколковъ кремня различной формы и величины; изъ нихъ удалось добыть и сохранить около двухъ десятковъ экземпляровъ. Въ Бѣлой горѣ, близъ ея вершины, со стороны долины Днѣстра, существуетъ цѣлый рядъ пещеръ, въ которыхъ при раскопкахъ докладчикомъ найдены нѣсколько орудій и ископаемыхъ костей. Не остается никакого сомнѣнія, что Бѣлая гора въ совокупности и была осѣдлостью палеолитическаго человѣка: онъ жилъ на ея вершинѣ и, повидимому, въ ея пещерахъ. Крутые, обрывистые и скалистые склоны этой горы, дѣлающіе ее съ 3-хъ сторонъ почти неприступною, облегчали защиту отъ нападенія врага, а командующее надъ всею окрестностью положеніе горы, при дальности открывающагося съ вершины ея горизонта, обезпечивало населеніе горы отъ случайныхъ и скрытыхъ нападеній. Время существованія этой стоянки можно съ достовѣрностью отнести къ древнѣйшимъ временамъ допотопнаго періода.

Весь собранный матеріалъ палеолитическихъ стоянокъ подвергнется, при содѣйствіи докладчика, всесторонней обработкѣ.

Моск. Вѣд. 5 мая, № 121.

Императорское Московское Археологическое Общество, какъ и слѣдовало ожидать, не одобрило пролома Китайской стѣны для устройства новаго проѣзда близъ Варварскихъ воротъ. Главнымъ возраженіемъ Общество выставляетъ то соображеніе, что при устройствѣ новаго проѣзда будутъ затронуты части стѣны, имѣющія историческій интересъ.

Моск. Вѣд. 23 апр., № 110; ср. *Новости Дня* 21 апр., № 7859.

По порученію предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества графини Уваровой въ Гелатскомъ монастырѣ нынѣ работаетъ художникъ С. Полторацкій. Онъ снимаетъ съ древнихъ книгъ, иконъ и пр. художественныя изображенія для трудовъ археологическаго Общества. Такія же работы, исполненныя г. Полторацкимъ по рукописямъ тифлисскаго церковнаго музея, уже отправлены въ Москву графинѣ Уваровой.

Тифл. Листокъ 12 іюня, № 120.

5. Кавказское отдѣленіе Имп. Московскаго Археолог. Общества.

Въ засѣданіи 11-го декабря 1904 г., по предложенію г. предсѣдателя, избранъ единогласно въ почетные члены общества и. об. главноначальствующаго гражд. частью на Кавказѣ г.-л. Я. Д. Малама. Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ г. Дружинина «Объ обычаѣ умыканія невѣстъ въ древнѣйшее время и его пережиткахъ въ современныхъ свадебныхъ обрядахъ у разныхъ народовъ». Послѣ краткаго введенія, гдѣ докладчикъ остановился на ученіяхъ соціологовъ, занимавшихся вопросомъ о формахъ и эволюціи брака, онъ довольно подробно коснулся тѣхъ пережитковъ, которые въ той или иной формѣ сохранились у разныхъ народовъ. По мнѣнію докладчика, эти пережитки, вопреки мнѣнію соціологовъ и этнологовъ, имѣютъ въ основаніи своемъ *ритуальные обряды* (?) древнихъ временъ, а не хищническій бракъ, а потому и похищеніе невѣстъ нужно поставить въ связь съ религіозными воззрѣніями народа, а не съ его бытомъ, каковаго взгляда придерживается большинство выдающихся соціологовъ. Докладчикъ полагаетъ, что для подтвержденія этой основной мысли доклада можно будетъ почерпнуть обильный матеріалъ на Кавказѣ, что и въ этнографическомъ и въ этнологическомъ отношеніи представляетъ громадный интересъ для изслѣдователя.—Послѣ непродолжительнаго обмѣна мыслей, вызваннаго докладомъ г. Дружинина, Е. С. Такайшвили доложилъ присутствующимъ о найденныхъ двухъ евангеліяхъ на грузинскомъ языкѣ въ сел. Цинскаро у Гурджановыхъ. Одно изъ нихъ писано на пергаментѣ, а другое на бумагѣ и относится, вѣроятно, ко временамъ Тамары.—Оживленный обмѣнъ мыслей вызвало сообщеніе о перестройкѣ Кобійскаго монастыря, въ виду его несомнѣннаго археологическаго интереса. Дѣло въ томъ, что, несмотря на просьбу предсѣдателя и одного изъ членовъ, бывшихъ на мѣстѣ, не подвергать разрушенію нѣкоторыя части этого монастыря, которыя къ тому же сохранились весьма хорошо и не требовали ремонта, этотъ монастырь былъ разрушенъ до основанія. Собраніе, считаясь съ этимъ печальнымъ фактомъ, постановило просить о возстановленіи разрушенныхъ частей въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были. Сохранившіеся планы и камни дадутъ возможность, какъ это полагаютъ нѣкоторые, привести это въ исполненіе.

Новое Обозр. 15 дек. 1904, № 31.

Въ засѣданіи 9 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ Л. Г. Лопатинскаго, Е. С. Такайшвили сдѣлалъ сообщеніе о разборѣ грузинскихъ надписей на камняхъ, доставленныхъ изъ Поцховскаго участка Карсской области въ тифлисскій церковный музей нѣсколько лѣтъ тому назадъ княземъ Херхеулидзе. Надписи эти, вслѣдствіе трудности дешифровки, оставались долгое время неразобранными. На одномъ изъ камней, именно большой каменной купели, докладчикъ прочелъ, что она сдѣлана въ короникопъ 98, т. е. въ 878 году. Надпись на другомъ камнѣ, представляющемъ столбъ съ крестомъ, докладчикъ относитъ къ 11 вѣку. Третья надпись доказываетъ, что церковь крѣпости Кала-Бойня Поцховскаго уч. построена въ царствованіе Баграта III и Давида Куропалата въ 993 году. Надпись важна для датировки церкви. Четвертая надпись, по заявленію докладчика, принадлежитъ придѣлу Альской церкви, время постройки которой неизвѣстно. Выводъ изъ этой надписи тотъ, что Альская церковь не могла быть построена позже 11 вѣка, но такъ какъ надпись относится къ придѣлу, то самая церковь, по всей вѣроятности, построена при Багратѣ III и Давидѣ Куропалатѣ, т. е. въ X вѣкѣ. Всѣ эти надписи важны какъ по своей древности и палеографическому характеру, такъ и для датировки грузинскихъ памятниковъ въ Поцховскомъ участкѣ.

Тифл. Лист. 12 апр., № 73; ср. *Новое Обозр.* 12 апр., № 71.

6. Прочія ученыя учрежденія и общества.

29 апрѣля состоялось, подъ предсѣдательствомъ г. губернатора, общее собраніе Архангельскаго губернскаго статистическаго комитета. Изъ вопросовъ, подвергнутыхъ обсужденію собранія, главный интересъ представлялъ вопросъ о назначеніи города Архангельска, согласно выраженному въ отношеніи на имя г. губернатора намѣренію Московскаго Археологическаго Общества, мѣстомъ для XIV археологическаго съѣзда, имѣющаго состояться въ 1908 году. Разсмотрѣвъ детально всѣ возникающіе съ устройствомъ съѣзда вопросы, общее собраніе комитета постановило: привѣтствовать намѣреніе Археологическаго Общества назначить городъ Архангельскъ мѣстомъ съѣзда и выразить со своей стороны готовность оказывать возможное содѣйствіе въ подготовительныхъ работахъ по устройству съѣзда. Въ частности общее собраніе полагало, что удобнымъ временемъ для назначенія съѣзда слѣдуетъ считать время между 15 іюня и 1 августа, когда можно воспользоваться для размѣщенія пріѣзжихъ членовъ съѣзда свободными общежитіями гимназій и другихъ учебныхъ заведеній; занятія съѣзда могли бы происходить въ залѣ городской думы и въ 1—2 прилегающихъ къ нему комнатахъ; археологическую выставку, всегда устраиваемую при съѣздахъ, можно бы помѣстить въ таможенномъ биржевомъ залѣ, а при содѣйствіи Мурманскаго и Сѣвернаго пароходствъ организовать археологическія экскурсіи.

Въ числѣ очередныхъ вопросовъ общимъ собраніемъ былъ выслушанъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности статистическаго комитета и состояніи музея и публичной библіотеки за 1904 годъ; затѣмъ произведены были выборы: помощникомъ предсѣдателя Г. К. Бугославскаго вмѣсто Н. С. Пругавина, отказавшагося отъ этой должности, въ виду многосложности его служебныхъ обязанностей въ разныхъ учрежденіяхъ; въ почетные члены—мѣстнаго уроженца отца Іоанна Ильича Сергіева, протоіерея Кронштадтскаго собора, за многочисленныя пожертвованія на просвѣтительныя учрежденія Архангельской губерніи, въ томъ числѣ 100 руб. въ мартѣ текущаго года на нужды Архангельскаго публичнаго музея; въ дѣйствительные члены—Ф. Ф. Шперка за его работы по мѣстной исторіи и статистикѣ.

Арханг. Губ. Вѣд. 7 мая, № 101.

Владимірская ученая архивная коммисія, принимая во вниманіе: 1) что Владимірская губернія въ числѣ другихъ въ настоящее время объявлена угрожаемой по холерѣ, 2) что въ намѣченныхъ для размѣщенія ожидаемыхъ на третій областной археологическій съѣздъ въ г. Владимірѣ гостей зданіяхъ предполагается въ текущемъ году ремонтъ и 3) что многія изъ лицъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ областномъ съѣздѣ, заявили о невозможности по различнымъ уважительнымъ причинамъ прибыть на съѣздъ, а также въ виду другихъ весьма существенныхъ соображеній, постановила: отложить областной съѣздъ до 20 іюня будущаго 1906 г., о чемъ возбудить ходатайство передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, а также довести о семъ до свѣдѣнія всѣхъ лицъ и учрежденій, коимъ были посланы приглашенія объ участіи на съѣздѣ. Съѣздъ назначенъ былъ на 20-е іюня.

Сѣв. Край 15 іюня, № 149.

Изъ жизни Вятской архивной коммисіи.

I.

Засѣданія членовъ Вятской ученой архивной коммисіи, начиная съ 7 января, бываютъ аккуратно чрезъ каждыя двѣ недѣли. Хотя засѣданія и открытыя, однако посторонней публики на нихъ бываетъ пока всего два-три человѣка. Отсутствіе посторонней публики объясняется, очевидно, тѣмъ обстоятельствомъ, что общество еще очень мало освѣдомлено о задачахъ архивной коммисіи, а также и объ ея засѣданіяхъ.

По положенію комитета министровъ о губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссіяхъ, Высочайше утвержденному 13 апрѣля 1884 г., на обязанности ученой архивной коммисіи лежитъ: 1) разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые, по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческій архивъ; 2) составленіе таковымъ документамъ и дѣламъ надлежащихъ описей и указателей и 3) расположеніе ихъ въ таковомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій. Кромѣ этого, ученыя коммиссіи, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ включать въ кругъ своихъ занятій разысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины. Словомъ, задача архивныхъ коммиссій—разработка исторіи и археологіи извѣстнаго края, извѣстной области; задача Вятской архивной коммиссіи—-разработка исторіи и археологіи Вятскаго края.

«Никто, конечно, не будетъ спорить», говоритъ вятскій историкъ А. С. Верещагинъ, «противъ того, что русскія лѣтописи составляютъ первостепенный, важнѣйшій источникъ историческихъ свѣдѣній какъ о Россіи вообще, такъ и въ частности о какой бы то ни было области Русскаго государства»[1]). При свѣтѣ лѣтописныхъ сказаній о Вяткѣ многое изъ ея исторіи станетъ яснымъ, а потому товарищъ предсѣдателя коммисіи А. С. Верещагинъ и предложилъ на разсмотрѣніе коммиссіи свой рефератъ подъ заглавіемъ: «Сказанія русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ», который былъ заслушанъ въ засѣданіяхъ 21 января, 4 и 18 февраля. Въ виду того, что «сказанія русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ» являются фундаментомъ Вятской исторіи, коммиссія признала необходимымъ напечатать ихъ въ первомъ же выпускѣ своихъ «Трудовъ», имѣющемъ выйти въ свѣтъ 1 марта. Авторъ «Сказаній», отмѣтивъ въ предисловіи значеніе лѣтописей вообще, оцѣниваетъ затѣмъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности. Изъ лѣтописей, въ которыхъ находятся свѣдѣнія о

---

[1]) Вятскія Епарх. Вѣд. 1879 г.

Вяткѣ и изъ которыхъ приводятся выдержки, авторъ называетъ слѣдующія: Лаврентьевскую, Ипатьевскую, Новгородскія, Софійскія, Воскресенскую, Никоновскую, Львова, Архангелогородскую, Великоустюжскую и др. Выдержки, приводимыя А. С. Верещагинымъ изъ названныхъ лѣтописей, убѣждаютъ, что Вятка была заселена русскими никакъ не ранѣе XIV вѣка, вопреки убѣжденію нѣкоторыхъ историковъ, а также всѣхъ компиляторовъ, слѣдующихъ Карамзину, заявившему о заселеніи Вятки русскими еще въ XII вѣкѣ.

Кромѣ названнаго реферата, на засѣданіяхъ были разсмотрѣны и одобрены для помѣщенія въ «Трудахъ» коммиссіи разныя свѣдѣнія о дѣятельности другихъ архивныхъ коммиссій. Между прочимъ, А. С. Верещагинымъ былъ сообщенъ рефератъ: а) объ изданіи П. Н. Милюковымъ и В. Н. Сторожевымъ Рязанскихъ писцовыхъ книгъ въ «Трудахъ Рязанской архивной коммиссіи» и б) о лѣтописи Ермолинской, находящейся въ библіотекѣ Московской духовной академіи и обслѣдованной академикомъ А. А. Шахматовымъ. Большой интересъ представляютъ также предложенныя на разсмотрѣніе коммиссіи А. С. Верещагинымъ статьи, уносящія насъ въ прошлое нашего края, какъ-то: а) о Зюздинскихъ земскихъ судейкахъ XVII в., б) о выборѣ земскаго судейки (1659 г.), в) о судѣ надъ земскимъ судейкой (1627 г.), г) о бунтѣ въ Кайгородкѣ (1673 г.), д) о царскихъ грамотахъ воеводѣ Дорошенку (1682 г.) съ повелѣніемъ никому изъ подъячихъ не быть безъ мірскихъ выборовъ и о выборѣ городничихъ міромъ, е) о крещеніи чердынскихъ Вогуличей игуменомъ Іовомъ Тукмачевымъ при содѣйствіи воеводы М. Е. Финицкаго въ 1751 г., по сообщенію архимандрита Платона Любарскаго, ж) о вятскомъ поэтѣ Е. И. Костровѣ и также объ указѣ вятской духовной консисторіи 1860 г. объ иконѣ мученика Христофора съ изслѣдованіемъ о св. мученикѣ преосв. Агаѳангела. Весь этотъ матеріалъ будетъ помѣщенъ въ «Трудахъ» коммиссіи. Тамъ же будутъ напечатаны доложенные собранію 18 февраля дѣйств. членомъ Л. Н. Спасской интересные рефераты: а) о пребываніи въ Вяткѣ Н. Н. Пушкиной (потомъ Ланской) и б) нѣсколько словъ о М. Е. Салтыковѣ-Щедринѣ, также нѣкогда жительствовавшемъ въ Вяткѣ.

Въ послѣднее время начинаютъ поступать въ коммиссію отъ учрежденій описи старыхъ дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію, съ цѣлью удостовѣриться, не имѣется ли въ нихъ матеріаловъ, интересныхъ въ научномъ отношеніи.

Библіотека коммиссіи все растетъ и растетъ. На предложеніе, сдѣланное коммиссіею еще въ декабрѣ 1904 г., о взаимномъ обмѣнѣ изданіями, многія архивныя коммиссіи уже откликнулись и не перестаютъ высылать свои изданія. Не забываютъ библіотеку пожертвованіями и частныя лица, а особенно почетные и дѣйствительные ея члены: въ библіотеку поступили, напр., изданія отъ инспектора здѣшней дух. семинаріи А. И. Лепорскаго, редакціи Вятскихъ епарх. вѣдомостей (Вѣдомости съ 1863 по 1888 г.), прот. І. М. Осокина, Н. И. Булычева, Н. П. Лихачева, С. А. Бѣлокурова, В. О. Ключевскаго, П. Н. Сумарокова и др.—*Зн...*

Вятскій Вѣстникъ 22 февр., № 43.

II.

Среди населенія Вятской губерніи начинаетъ появляться немало лицъ, интересующихся мѣстной родной стариной. Объ этомъ свидѣтельствуетъ рядъ писемъ, полученныхъ Вятской архивной коммиссіей. «Сочту для себя пріятнымъ долгомъ», пишетъ, напр., одинъ изъ глазовцевъ, заинтересованныхъ прошлою жизнью своего края, «принять посильное участіе въ доставленіи въ архивную коммиссію разныхъ свѣдѣній и замѣтокъ по части этнографіи Глазовскаго уѣзда»,—или: «при мельницѣ въ рѣкѣ Ашланкѣ», пишетъ другой изъ Уржумскаго уѣзда, «найдено «костище» изогнутой формы, длиной 1 арш. 11 вершк.,

толщиной 4 вершка, вѣсомъ 1 пудъ 5 фунт.», причемъ выражаетъ желаніе препроводить это «костище» въ коммиссію.

Въ то время, когда заинтересованные прошлою жизнью своего края обитатели уѣздовъ только еще выражаютъ свое намѣреніе такъ или иначе помочь осуществленію задачъ архивной коммиссіи, любители старины, живущіе въ Вяткѣ, уже занимаются изслѣдованіемъ своего края, составляютъ рефераты и читаютъ ихъ въ засѣданіяхъ коммиссіи.

Вятскій историкъ А. С. Верещагинъ продолжаетъ знакомить членовъ коммиссіи и всѣхъ, желающихъ знать прошлую жизнь Вятскаго края, съ фундаментомъ, такъ сказать, вятской исторіи. Въ засѣданіяхъ 3 и 17 марта имъ былъ прочитанъ рефератъ о «Вятскомъ Временникѣ», который представляетъ собою по важности второй послѣ сказаній русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ источникъ историческихъ свѣдѣній о Вяткѣ. Въ виду такой важности «Вятскаго Временника», коммиссіею постановлено напечатать его во 2-мъ выпускѣ «Трудовъ», имѣющемъ выйти въ свѣтъ 1 мая.

Другимъ референтомъ въ этихъ засѣданіяхъ выступила Л. Н. Спасская. Ею былъ предложенъ вниманію коммиссіи докладъ о башкирскихъ и вотскихъ тамгахъ. Источниками для составленія доклада послужило, во-первыхъ, интересное изслѣдованіе о башкирскихъ тамгахъ, помѣщенное въ XIII выпускѣ «Трудовъ» Оренбургской архивной коммиссіи и принадлежащее перу Д. Н. Соколова, и, во-вторыхъ, эскизы Н. Г. Первухина, изучившаго бытъ нашихъ вотяковъ и удѣлившаго нѣкоторую долю своего вниманія такъ называемымъ воршуднымъ родовымъ знакамъ (по вотски «понемъ пусъ»).

Сущность доклада такова: по мнѣнію Д. Н. Соколова, башкирская тамга—знакъ семейной собственности или собственности домохозяина. Тамгою башкиръ отмѣчаетъ принадлежащее ему имущество, ею онъ тавритъ лошадей своего завода, ее онъ кладетъ на свою борть въ лѣсу и т. д. Тамги имѣются какъ у грамотныхъ, такъ и неграмотныхъ башкиръ, причемъ только у башкиръ изъ разныхъ семей; у членовъ же нераздѣльной семьи отдѣльной собственной тамги нѣтъ, у нихъ тамга одинакова съ тамгою домохозяина. Эта тамга переходитъ, затѣмъ, безъ всякихъ измѣненій къ старшему сыну, къ остальнымъ же отдѣльнымъ членамъ семьи—съ нѣкоторымъ измѣненіемъ, или скорѣе дополненіемъ, такъ какъ типъ отцовской тамги въ тамгѣ отдѣльнаго члена семьи остается неизмѣннымъ.

По внѣшнему виду башкирская тамга представляетъ комбинацію прямыхъ и кривыхъ линій. Д. Н. Соколову удалось разсмотрѣть свыше 3500 тамгъ, которыя онъ свелъ къ 10 основнымъ, представляющимъ собою геометрическіе рисунки. Когда тамги извѣстной деревни принадлежатъ къ одному типу (т. е. суть варіаціи одной основной), то отыскать основную форму не трудно. Для этого всего удобнѣе разбить всѣ тамги даннаго селенія на группы, подбирая къ наиболѣе простымъ по рисунку тамгамъ ихъ послѣдовательныя варіаціи (осложненія); сличеніе первыхъ тамгъ такихъ группъ и выяснитъ искомое. Такъ какъ тамги племенной единицы происходятъ отъ одной основной путемъ варіированія, то ясно, что *въ деревнѣ съ однороднымъ* (по племени) *населеніемъ тамги всѣхъ домохозяевъ однозначны*, т. е. сводятся къ одной основной, а *всѣ тамги другихъ типовъ* принадлежатъ *чужеродцамъ*, позднѣе поселившимся.

По мнѣнію Н. Г. Первухина, который въ своихъ эскизахъ коснулся воршудныхъ знаковъ, «воршудъ» есть родъ, поколѣніе, и относящееся исключительно къ лицамъ женскаго пола. Это—фамилія матери, переходящая чрезъ дочь къ внучкѣ и, такимъ образомъ, сохраняемая въ потомствѣ. Н. Г. Первухину удалось собрать въ Глазовскомъ уѣздѣ 50 воршудовъ, названія которыхъ онъ и приводитъ въ своихъ эскизахъ. Каждый родъ «воршудъ», а не родъ, какъ фамилія, имѣлъ свой отдѣльный знакъ, который вотякъ и вырѣзалъ или рисовалъ на всѣхъ вещахъ, ему принадлежащихъ. Знакъ этотъ, называемый

вотяками «понемъ пусъ», а татарами «танго» или «тамга», говоритъ Н. Г. Первухинъ, настолько былъ разнообразенъ въ разныхъ воршудахъ и однообразенъ въ одномъ, что старики легко разбирали въ лѣсу, кому именно принадлежатъ борти и разныя западни.

Повидимому, вышеприведенныя указанія не сходятся съ опредѣленіемъ значенія тамгъ, дѣлаемымъ Д. Н. Соколовымъ. Однако Н. Г. Первухинъ принужденъ сознаться, что если и дѣйствительно тамги когда-либо соотвѣтствовали воршудамъ, какъ родамъ, то въ настоящее время этого не оказывается. Н. Г. Первухинъ собралъ около 500 тамгъ, но при сопоставленіи ихъ съ воршудами матерей оказалось, что тамги одного и того же воршуда весьма разнообразны и даже нисколько между собою не сходны.

Н. Г. Первухинъ, собравшій до 500 «понемъ пусовъ», старался находить въ ихъ очертаніяхъ сходство съ различными предметами природы. Совершенно тожественныя изображенія находятся и среди башкирскихъ тамгъ, собранныхъ Д. Н. Соколовымъ, но объясненія послѣдняго проливаютъ совершенно новый свѣтъ на происхожденіе очертаній той или другой тамги и вполнѣ выясняютъ процессъ образованія этихъ причудливыхъ фигуръ.

Въ концѣ доклада референтка отмѣтила, что изслѣдователь вопроса о родовыхъ знакахъ вотяковъ непремѣнно долженъ обратить серьезное вниманіе на работу Соколова, такъ какъ связь «понемъ пусовъ» съ башкирскими тамгами несомнѣнна, какъ несомнѣнно и присутствіе значительнаго количества вотяковъ среди башкиръ Оренбургской губерніи. Что это послѣднее дѣйствительно такъ, видно изъ словъ того же Д. Н. Соколова, который выясняетъ, что подъ общимъ именемъ «башкиръ» подразумѣвается не исключительно башкирская народность, но и особый разрядъ сельскихъ обывателей, по русскимъ законамъ подчиненныхъ дѣйствію особаго положенія о башкирахъ, а именно: мещеряки, татары, тептяри и вотяки, и всѣ перечисленные инородцы вмѣстѣ составляютъ по численности около 1/3 всѣхъ башкиръ.

Сравненія названій башкирскихъ племенъ съ названіями другихъ народовъ показываютъ все разнообразіе племенъ, которыя могли войти въ составъ башкирскаго народа. Выдѣляя въ послѣднемъ случаѣ тѣ племена, названія которыхъ не поддаются сближеніямъ, можно надѣяться имѣть въ нихъ коренныхъ башкиръ и, путемъ антропологическаго изслѣдованія ихъ, ближе подойти къ рѣшенію вопроса, тюрки-ли башкиры, какъ выводятъ антропологи, или только принявшіе тюркскій языкъ финны, какъ полагаютъ филологи, хотя, конечно, одно сходство названій не всегда еще можетъ доказывать то или иное происхожденіе племени.—*N*.

Вятскій Вѣстн. 31 марта, № 72.

Въ общество археологіи, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ поступили недавно двѣ замѣчательныя рѣдкости: 1) икона св. Алексѣя митрополита, исцѣляющаго Тайдуллу, жену золотоордынскаго хана Джанибека, царствовавшаго съ 1340 по 1357 г., и 2) хорошей сохранности экземпляръ «Исторіи Казани» К. Ѳ. Фукса, жившаго съ 1776 по 1846 г. Обѣ рѣдкости, принадлежащія дѣйств. члену Общества Ѳ. Т. Васильеву, предоставлены безвозмездно на предметъ изданія въ «Извѣстіяхъ». Другой экземпляръ «Исторіи» Фукса одновременно поступилъ въ историко-филологическій факультетъ отъ проф. Н. П. Загоскина и находится въ настоящее время въ библіотекѣ музея отечествовѣдѣнія вмѣстѣ съ прочими рѣдкостями, относящимися до археологіи, исторіи и этнографіи Россіи. Въ то же Общество отъ И. А. Серебренникова поступила въ даръ копія съ плана Казани 1740 г. и отъ К. Ю. Мазинга — фотографическій снимокъ съ мусульманскаго памятника, найденнаго въ с. Болгарахъ 15 лѣтъ тому назадъ и нынѣ стоящаго въ вестюбилѣ главной уни-

верситетской библіотеки. Изъ снимка видно, что памятникъ поставленъ надъ княжной Сабаръ-Ильджи, дочерью князя Бураша, умершей 4 ч. мѣсяца Джумади II-го 690 года мусульм., по-русски: 4 іюня 1291 года. Одновременно съ этимъ снимкомъ въ Общество поступилъ фотограф. снимокъ съ одного мусульманскаго памятника, находящагося въ цвѣтникѣ передъ домомъ, возлѣ колокольни, на дачѣ архіепископа; снимокъ этотъ, сдѣланный П. Н. Комаровымъ, пожертвованъ членомъ-сотрудникомъ Общества Н. И. Ашмаринымъ. Изъ снимка видно, что тутъ похоронена какая-то Ылтынъ-Бюрди, умершая 8 ч. мѣсяца Зуль-Хиджа 696 г., по-русски: 27 сентября 1297 г. Надпись на I-мъ камнѣ (снимокъ К. Ю. Мазинга)—арабская, а на II-мъ (снимокъ П. Н. Комарова)—чувашско-татарская.

Каз. Телеграфъ 9 апр., № 3686.

19 мая состоялось общее собраніе членовъ Общества археологіи, исторіи и этнографіи подъ предсѣдательствомъ проф. А. И. Александрова, созванное, главнымъ образомъ, для обсужденія доклада коммиссіи, осматривавшей болгарскія развалины въ Спасскомъ уѣздѣ, съ цѣлью опредѣленія размѣровъ ремонта ихъ. Избранная въ предшествовавшемъ общемъ собраніи коммиссія эта на-дняхъ произвела тщательное освидѣтельствованіе охраняемыхъ Обществомъ, на средства казны, остатковъ древняго города «Булгаръ», сохранившихся въ отдѣльныхъ зданіяхъ подъ названіемъ «Церковь св. Николая», «Бѣлая Палата», «Черная Палата» и пр., и нашла, что ремонтъ неотложно необходимъ и по исчисленію архитектора потребуетъ расхода около 360 руб. Собраніе постановило ассигновать эту сумму. Кромѣ того собраніе постановило выдать завѣдующему музеемъ Общества проф. П. И. Кротову авансъ на расходы по музею. Высказано было пожеланіе сдѣлать въ музей доступъ публикѣ въ опредѣленное время въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ. Избранъ единогласно, безъ баллотировки, въ дѣйствительные члены Общества И. С. Грудцынъ.

Волжскій Лист. 21 мая, № 186.

Недавно состоялось торжество открытія Курской ученой архивной коммисіи и историко-археологическаго музея при ней. Быстрому возникновенію этого музея послужило весьма сочувственное отношеніе къ этому симпатичному дѣлу церквей и монастырей, земскихъ и городскихъ обществъ Курской губерніи, а также многихъ частныхъ лицъ, принесшихъ въ даръ музею весьма много цѣнныхъ и рѣдкихъ вещей.—*И. С—кій.*

Новости 5 марта, № 56.

30 апрѣля въ Одесскомъ обществѣ исторіи и древностей состоялось интересное засѣданіе, посвященное сообщеніямъ о первомъ международномъ археологическомъ съѣздѣ, бывшемъ въ Аѳинахъ въ апрѣлѣ этого года. Первый докладъ былъ прочитанъ секретаремъ общества проф. А. А. Павловскимъ. Докладчикъ, познакомивъ съ организаціей съѣзда и съ ходомъ его работъ, указалъ на выдающуюся роль, какую игралъ на съѣздѣ первый секретарь германскаго археологическаго института въ Аѳинахъ Вильгельмъ Дерпфельдъ, и ознакомилъ съ постановленіями съѣзда, касающимися главнымъ образомъ раскопокъ, музеевъ и сохраненія памятниковъ. Постановлено: 1) коллекціи государственныхъ музеевъ должны быть доступны ученымъ, которые могутъ фотографировать предметы, ихъ интересующіе, и издавать свои фотографіи при изслѣдованіи. 2) Государство или лицо, предпринимающее раскопки, обязуется затѣмъ и охранять мѣсто раскопокъ и оставленные на немъ памятники. 3) Въ виду страшно развившейся за послѣднее время фальсификаціи предметовъ древностей, директора музеевъ обязуются сообщать другъ другу о предложенныхъ кому-либо изъ нихъ предметахъ фальсифицированныхъ. 4) Въ случаѣ пропажи

изъ музея, о пропавшемъ немедленно извѣщаются директора музеевъ и имъ посылается, по возможности, фотографія пропавшаго, причемъ при обнаруженіи пропажи она задерживается. 5) Такъ какъ часто производящіе раскопки не торопятся ихъ опубликованіемъ, то по прошествіи двухъ лѣтъ по окончаніи раскопокъ, если онѣ не опубликованы, онѣ дѣлаются общимъ достояніемъ и каждый желающій можетъ пользоваться этими раскопками, какъ и матеріаломъ.

Въ этомъ съѣздѣ принимали активное участіе и русскіе ученые, изъ коихъ нѣкоторые, какъ директоръ Константинопольскаго археологическаго института Ѳ. И. Успенскій, секретарь института Р. Х. Леперъ и проф. варшавскаго университета О. Ѳ. Базинеръ читали въ общихъ засѣданіяхъ; профессора же Э. Р. фонъ-Штернъ, В. К. Мальмбергъ, С. А. Жебелевъ и М. И. Ростовцевъ, членъ археологической коммиссіи Б. В. Фармаковскій и старшій хранитель Эрмитажа Е. М. Придикъ соединили свои доклады, посвященные раскопкамъ на югѣ Россіи и предметамъ классической древности, тамъ найденнымъ, въ одно общее засѣданіе, причемъ обставили ихъ массой фотографій.—Далѣе проф. А. Н. Деревицкій сообщилъ о поѣздкѣ въ экскурсіи В. Дерпфельда и о тѣхъ сообщеніяхъ, которыя были сдѣланы этимъ неутомимымъ ученымъ.—Проф. Э. Р. фонъ-Штернъ сдѣлалъ интереснѣйшій докладъ о критскихъ раскопкахъ и о предметахъ, найденныхъ при этихъ раскопкахъ. Раскопки на Критѣ освѣщаютъ реальными данными культуру греческаго міра въ отдаленнѣйшія времена.—Въ этомъ же собраніи по предложенію совѣта были избраны единогласно въ дѣйствительные члены общества генеральный эфоръ греческихъ древностей П. Каввадія, первый секретарь германскаго археологическаго института въ Аѳинахъ В. Дерпфельдъ и ректоръ аѳинскаго университета Сп. Ламбросъ.

Одесскій Лист. 3 мая, № 115.

Въ послѣднемъ собраніи Орловскаго церковно-археологическаго комитета, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Киріона, между прочимъ, А. Е. Поповымъ прочитана была вторая половина реферата о первыхъ обитателяхъ и городахъ Орловскаго края. Рефератъ этотъ вызвалъ нѣсколько замѣчаній со стороны А. Н. Шульгина и нѣкоторыхъ другихъ присутствующихъ. Такъ, напримѣръ, вопреки высказанному въ реферат предположенію о построеніи г. Брянска еще во времена князя Владиміра святого, А. Н. Шульгинъ высказалъ мнѣніе, что этотъ городъ построенъ позже, приблизительно около 1146 г., когда Брянскъ въ первый разъ упоминается въ лѣтописи. Въ доказательство своего мнѣнія А. Н. привелъ слѣдующія соображенія: 1) по свидѣтельству лѣтописи, Владиміръ святой, дѣйствительно, построилъ много городовъ, но всѣ эти города были построены около Кіева, для защиты южныхъ границъ Русской земли отъ Печенѣговъ, тогда какъ Брянскъ находится сравнительно далеко отъ Кіева и притомъ къ сѣверу; 2) существованіе до половины XII вѣка княжеской резиденціи въ с. Вщижѣ, недалеко отъ Брянска, было бы трудно объяснимо, если бы въ это время уже былъ городъ Брянскъ, гдѣ всего естественнѣе князья могли бы имѣть свой столъ. Вызвало возраженіе А. Н. также и то мнѣніе референта, что Вятичи, населявшіе мѣстность отъ Орла къ Карачеву, жили въ лѣсахъ. По предположенію А. Н., эта мѣстность уже и тогда была безлѣсною: 1) въ лѣтописи есть выраженіе «пойдемъ *за лѣсъ* къ Вятичамъ», т. е. за предѣлы полѣсья, въ степныя мѣста; 2) въ путевыхъ запискахъ священника Лукьянова, проѣзжавшаго по указанной мѣстности въ 1710 г., она описывается какъ степная; 3) это же предположеніе подтверждается и почвенными изслѣдованіями, обнаружившими въ данной мѣстности такъ называемый «лесъ», свойственный только безлѣснымъ землямъ. Кромѣ того референтъ сообщилъ свѣдѣнія о священномученикѣ Кукшѣ, первомъ проповѣдникѣ христіанства среди Вя-

тичей. По поводу этого сообщенія предсѣдатель комитета священникъ М. В. Аѳонскій замѣтилъ, что, хотя мощи святого Кукши почиваютъ въ Кіевѣ, память о немъ сохранилась до сихъ поръ у жителей гор. Мценска, въ теперешнемъ уѣздѣ котораго былъ умерщвленъ язычниками св. Кукша. Такъ, до сихъ поръ одна изъ церквей въ гор. Мценскѣ называется по имени св. Кукши, хотя въ ней и нѣтъ придѣла въ память этого святого. Прот. И. В. Ливанскій къ этому добавилъ, что верстахъ въ 12 отъ Мценска мѣстное преданіе указываетъ и мѣсто, гдѣ пострадалъ апостолъ нашего края. Преосвященный высказалъ мнѣніе о желательности поминовенія св. Кукши на отпустѣ во всѣхъ храмахъ Орловской епархіи и о сооруженіи цѣнной иконы этого святого, дабы память о немъ всегда сохранялась среди жителей нашего края, потомковъ древнихъ вятичей. Въ заключеніе прот. И. В. Ливанскій прочиталъ предисловіе къ своему реферату о миссіонерѣ Макаріѣ Глухаревѣ. Чтеніе же самаго реферата, за позднимъ временемъ, отложено до слѣдующаго собранія.

Орл. Губ. Вѣд. 9 февр., № 12.

---

8 іюня, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Шульгина, состоялось засѣданіе Орловской ученой архивной коммиссіи. А. Н. Шульгинымъ прочитаны были два доклада: 1) «О письменности древнихъ славянъ язычниковъ» и 2) «О раскопкахъ П. М. Еременка, произведенныхъ въ Брянскомъ и Елецкомъ уѣздахъ въ 1896 году». По выслушаніи этихъ докладовъ коммиссія благодарила А. Н. Шульгина, признавъ первый докладъ интереснымъ и цѣннымъ при археологическихъ изслѣдованіяхъ, а второй — имѣющимъ весьма существенное значеніе для изученія археологіи края какъ по описанію весьма обстоятельныхъ изслѣдованій, такъ и потому, что изслѣдованные курганы исчезаютъ подъ раскопками.

Послѣ сего предсѣдатель сообщилъ, что имъ написаны и посланы уже письма къ нѣкоторымъ членамъ коммиссіи, проживающимъ въ уѣздахъ губерніи, съ просьбой произвести текущимъ лѣтомъ раскопки и изслѣдованія городищъ кургановъ: въ Сѣвскомъ уѣздѣ — Е. Д. Постельникову, въ Карачевскомъ—А. П. Протопопову и въ Брянскомъ—А. К. Рошонэ и, кромѣ того, онъ письмомъ просилъ кн. В. И. Волконскаго о разысканіи остатковъ Луковецкаго городка. Присутствующаго въ засѣданіи дѣйствительнаго члена Г. Н. Воронкова комиссія просила о разысканіи текущимъ лѣтомъ остатковъ первой Орловской соборной церкви.

Затѣмъ А. Н. Шульгинъ сообщилъ о полученіи пожертвованной генераломъ Мацкимъ для историческаго музея коммиссіи шпаги генерала Алексѣя Петровича Ермолова. Комиссіей постановлено благодарить жертвователя.

Изъ текущихъ дѣлъ было доложено: а) о полученіи отъ Томскаго епископа Макарія 305 руб. за высланныя ему брошюры объ архимандритѣ Макаріи Глухаревѣ и б) увѣдомленіе Орловскаго церковно-археологическаго комитета о полученіи имъ переданныхъ коммиссіей нѣкоторыхъ предметовъ изъ коллекцій музея.

Орл. Губ. Вѣд. 14 іюня.

---

25 января сего года высокопреосвященнѣйшему архіепископу Тверскому Димитрію княземъ Н. С. Путятинымъ отъ извѣстнаго любителя археологіи вообще и церковной въ частности князя А. А. Ширинскаго-Шихматова было представлено въ даръ на благоусмотрѣніе владыки 47 подлинныхъ проектовъ-образцовъ росписи храма въ древне-русскомъ стилѣ. Эти образцы росписи храма (т. е. его стѣнъ, куполовъ, иконостаса, кіотовъ и т. д.) заказывались княземъ Ширинскимъ-Шихматовымъ для своей церкви. Они изготовлены въ теченіе 1902, 1903 и отчасти 1904 гг. извѣстными худож-

никами (Журавлевымъ, Ѳедоровымъ, Парамоновымъ и др.) и воспитанниками Императорскаго Строгановскаго центральнаго художественно-промышленнаго училища, подъ руководствомъ и наблюденіемъ знаменитаго художника В. М. Васнецова. Изъ представленныхъ образцовъ князь А. А. по собственному выбору взялъ для своей церкви все, что, по его мнѣнію, было лучшимъ и подходящимъ. Но само собою разумѣется, что нельзя въ одной церкви использовать проекты-образцы, весьма цѣнные не только потому, что многіе изъ нихъ стоили очень дорого, но, главнымъ образомъ, конечно, потому, что всѣ они представляютъ чудную комбинацію художественныхъ задачъ церковной росписи лучшихъ нашихъ древнихъ храмовъ (кіевскихъ, московскихъ и др.), что многіе проекты стоили художникамъ работы цѣлаго года и больше, что художники предпринимали поѣздки въ различные города для изученія древней храмовой росписи, что, наконецъ, всѣми работами руководилъ Васнецовъ. Нужно еще замѣтить, что князь представилъ только лучшіе проекты, которые прекраснымъ сочетаніемъ тоновъ и строгою выдержанностію стиля даже на неспеціалиста производятъ сильное впечатлѣніе. Они должны быть разсматриваемы, какъ весьма цѣнный матеріалъ, которымъ, несомнѣнно, воспользуется всякій, кто пожелаетъ расписать тотъ или другой храмъ, или же отдѣльную его часть, въ древне-русскомъ стилѣ. Исходя изъ этой идеи, а также изъ чувства личнаго уваженія къ нашему маститому архипастырю, князь А. А. и представилъ ему въ даръ эту выдающуюся церковно-художественную коллекцію, при чемъ чрезъ князя Н. С. Путятина выразилъ пожеланіе, чтобы картоны-образцы были помѣщены не въ какомъ-нибудь малодоступномъ для всѣхъ музеѣ, но въ такомъ учрежденіи, гдѣ каждый интересующійся даннымъ предметомъ во всякое время могъ бы разсматривать ихъ и извлекать изъ нихъ все для себя нужное.

На засѣданіи Тверскаго епархіальнаго историко-археологическаго комитета 25 января архіепископъ рѣшилъ принять даръ въ качествѣ пожертвованія къ комитетъ, при чемъ предположено благодарить князя А. А. Ширинскаго-Шихматова и избрать его въ почетные члены комитета; даръ же помѣстить въ епархіальномъ домѣ и выработать правила для храненія его и пользованія имъ.— *К. О.*

Тверскія Епарх. Вѣд. 15 февр., № 4.

7. Къ XIII археологическому съѣзду.

Въ Одесское общество исторіи и древностей доставлены правила XIII археологическаго съѣзда. Онъ соберется въ Екатеринославѣ съ 15-го по 27-е августа наступающаго 1905 года. За день до открытія съѣзда, т. е. 14-го августа, откроетъ свои дѣйствія совѣтъ съѣзда.

Членами съѣзда могутъ быть всѣ лица, изъявившія желаніе принять участіе въ занятіяхъ его и заплатившія 5 руб. Этимъ лицамъ выдается членскій билетъ и особый знакъ, который предоставитъ имъ право посѣщать засѣданія съѣзда и принимать въ нихъ участіе. Въ экскурсіяхъ же съѣзда могутъ принимать участіе только тѣ лица, которыя получатъ на это особое приглашеніе со стороны распорядительнаго комитета. Членами съѣзда признаются также ученыя учрежденія и общества по взносѣ ими 5 руб. Предварительный комитетъ имѣетъ право пригласить и иностранныхъ ученыхъ. Записаться въ члены съѣзда, внести установленную плату и получить членскій билетъ можно заблаговременно въ московскомъ и петербургскомъ археологическихъ обществахъ и въ отдѣленіяхъ предварительнаго комитета XIII съѣзда.

Съѣздъ раздѣляется на девять отдѣленій: I. Древности первобытныя. II. Древности историко-географическія и этнографическія. III. Памятники искусствъ, нумизматики и сфрагистики. IV. Древности юридическія; бытъ хозяй-

ственный, домашній и военный. V. Древности церковныя. VI. Памятники языка и письма. VII. Древности классическія, византійскія восточныя и западно-европейскія. VIII. Древности славянскія. IX. Археографія и архивовѣдѣніе. Совѣтъ вправѣ, если признаетъ необходимымъ, увеличить число отдѣленій или нѣкоторыя изъ нихъ слить вмѣстѣ.

При съѣздѣ предполагается устроить выставки по предметамъ съѣзда. Совѣтъ съѣзда въ первомъ своемъ засѣданіи избираетъ изъ среды своей предсѣдателя совѣта и 6 членовъ въ распорядительный комитетъ на все время съѣзда. Предсѣдатель совѣта признается предсѣдателемъ съѣзда. Независимо отъ сего, совѣтъ въ томъ-же засѣданіи раздѣляется, по числу отдѣленій съѣзда, на коммиссіи, впредь до открытія отдѣленій, которыя немедленно избираютъ своихъ особыхъ предсѣдателей, причемъ послѣдніе, съ своей стороны, приглашаютъ секретарей. Предсѣдателямъ отдѣленій вмѣняется въ обязанность допускать къ докладу только тѣ изъ рефератовъ, которые будутъ предварительно одобрены ученымъ комитетомъ съѣзда. Словесныя сообщенія допускаются комитетомъ по разсмотрѣніи тезисовъ.

Одесское общество разослало своимъ членамъ для ознакомленія эти правила. Въ составъ Московскаго предварительнаго комитета входятъ, между прочимъ, депутаты отъ Новороссійскаго университета и Одесскаго общества исторіи и древностей, профессора: А. А. Кочубинскій, И. А. Линниченко, А. А. Павловскій и Э. Р. фонъ-Штернъ.

Од. Листокъ 25 дек. 1904, № 334.

Московскій предварительный комитетъ по устройству XIII археологическаго съѣзда при помощи вспомогательныхъ комитетовъ, существующихъ при Харьковскомъ и Одесскомъ университетахъ, при Обществѣ Нестора Лѣтописца въ Кіевѣ, при Нѣжинскомъ ист.-фил. институтѣ, при новочеркасскомъ музеѣ, при полтавской, черниговской, курской, воронежской, таврической и херсонской архивныхъ коммиссіяхъ, при Обществѣ любителей изученія Кубанской области, дѣятельно готовится къ археологическому съѣзду, который, какъ извѣстно, созывается въ этомъ году съ 15-го по 26-е августа.

Каждый изъ предварительныхъ комитетовъ работаетъ, производитъ раскопки и предпринимаетъ разныя изслѣдованія въ своемъ раіонѣ. Одесскій комитетъ производитъ изслѣдованія въ Бессарабіи, а членъ этого комитета проф. фонъ-Штернъ подготовляетъ огромный трудъ по новооткрытымъ древнимъ могильникамъ, долженствующимъ связать найденные въ нихъ слѣды культуры съ находками г. Хвойка въ Трипольѣ и другихъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи, относящимися къ домикенской культурѣ. Кіевскій комитетъ печатаетъ интересный трудъ по изслѣдованію украинскихъ древностей, производитъ раскопки въ сѣверныхъ предѣлахъ Екатеринославской губ. съ цѣлью выясненія городищъ, служившихъ нѣкогда охраной и защитой по р. Орели, Сулѣ и пр., и предоставилъ цѣлый рядъ лицъ, командированныхъ для изученія и разработки архивовъ въ Волыни, Подоліи и Екатеринославѣ. Харьковскій комитетъ производилъ раскопки въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, командировалъ одного изъ своихъ членовъ на р. Кальміусъ и готовитъ къ съѣзду интересный сборникъ археологическихъ матеріаловъ. Комитеты въ Нѣжинѣ, Полтавѣ, Черниговѣ, Курскѣ, Воронежѣ, Екатеринодарѣ, Симферополѣ и Херсонѣ собираютъ свѣдѣнія по мѣстнымъ памятникамъ старины, каменнымъ бабамъ, архивамъ, частнымъ коллекціямъ и подготовляютъ для выставки при съѣздѣ этнографическій матеріалъ. Московскій комитетъ руководитъ всѣми этими работами, даетъ средства на болѣе значительныя поѣздки и раскопки, заканчиваетъ печатаніе трехъ томовъ «Трудовъ» харьковскаго съѣзда, готовитъ большое изданіе по Херсонесу, посѣщеніе котораго предположено подъ конецъ съѣзда. Не мало потрудился также для устройства съѣзда мѣстный екатеринославскій ко-

митетъ: Д. И. Эварницкимъ произведенъ рядъ удачныхъ раскопокъ въ губерніи; въ городѣ спѣшно устраивается музей имени Поля, подготовляется выставка, которая размѣстится какъ въ музеѣ, такъ и въ Потемкинскомъ дворцѣ, готовятся помѣщенія для съѣзда и его членовъ, подготовляются раскопки, поѣздки на пороги до Никополя и пр.

Русскія Вѣд. 14 марта, № 70; ср. *Кіев. Газ.* 27 марта, № 86; *Южное Обозр.* 29 марта, № 2790; *Южный Край* 5 апр., № 8413.

Харьковъ въ послѣднее время находился въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ для работъ къ съѣзду. Научныя его силы, ярко проявившіяся въ 1902 г. на XII археологическомъ съѣздѣ, отвлечены нынѣ другими заботами и другими работами, главнымъ образомъ по усиленной подготовкѣ историческихъ статей и біографическаго словаря профессоровъ Харьковскаго университета за истекшее столѣтіе. При всемъ томъ и къ предстоящему въ Екатеринославѣ археологическому съѣзду подготовляются и отчасти уже подготовлены многіе доклады и статьи. Такъ, предположены доклады мѣстныхъ профессоровъ М. Г. Халанскаго, Д. И. Багалѣя, Н. Ѳ. Сумцова, Е. К. Рѣдина, В. Е. Данилевича, Е. П. Трифильева и др., сдѣланы нѣкоторыя раскопки въ предѣлахъ Екатеринославской, Харьковской губ. и южнаго берега Крыма и печатается сборникъ статей, большею частью по исторіи стариннаго украинскаго быта; подготовляются къ выставкѣ многочисленные предметы древностей, добытые изъ указанныхъ раскопокъ.

Южный Край 5 апр., № 8413.

Между вопросами, подлежащими обсужденію съѣзда, есть вопросы, касающіеся нашего юга, какъ напр.: какіе вещественные памятники остались отъ погребенія готовъ на югѣ Россіи? Гдѣ искать первоначальной родины мегалитическихъ памятниковъ юга Россіи? О слѣдахъ готской культуры на югѣ Россіи?—Одесскій проф. г. фонъ-Штернъ сдѣлалъ запросъ: желательно установить путемъ археологическихъ разысканій, какъ далеко простиралась въ нынѣшней Екатеринославской губ. сфера вліянія классической культуры?—В. Г. Ляскоронскій сдѣлалъ запросъ о районѣ распространенія въ южной Россіи названія «Китай-городокъ»; причины и время появленія этого названія.—Проф. Н. В. Покровскій предложилъ собрать свѣдѣнія о находящихся въ частныхъ рукахъ коллекціяхъ церковныхъ древностей южной Россіи и береговъ Чернаго моря, а также обслѣдовать памятники литейнаго дѣла (кресты, образки и т. п.), найденные на югѣ Россіи.—Д. Я. Самоквасовъ изъявилъ готовность ходатайствовать о разрѣшеніи выслать на съѣздъ всѣ имѣющіяся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи описи документовъ, касающихся исторіи Малороссіи и Новороссіи. По окончаніи работъ съѣзда присутствующіе участники предпримутъ разныя экскурсіи и, между прочимъ, въ Севастополь, гдѣ особенно интереснымъ является посѣщеніе Херсонеса. Уральское общество любителей естествознанія просило предварительный комитетъ имѣть въ виду г. Екатеринбургъ въ качествѣ мѣста для собранія слѣдующаго 14-го археологическаго съѣзда. Аналогичныя заявленія получены отъ Чернигова и Тифлиса.

Од. Листокъ 22 апрѣля, № 105; ср. *Вѣстн. Юга* 28 апр., № 922.

Въ подготовительный къ съѣзду періодъ предварительные комитеты, учрежденные въ гг. Екатеринославѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Нѣжинѣ и др. городахъ, весьма много потрудились какъ относительно научныхъ экскурсій, направленныхъ въ разныя мѣста юго-восточной Руси, такъ и по части археологическихъ раскопокъ, произведенныхъ въ наиболѣе интересныхъ мѣстахъ губ. Екатеринославской, Харьковской, Кіевской, Бессарабіи

и проч. Множество самаго разнообразнаго матеріала, весьма цѣннаго въ научномъ отношеніи, собрано трудами вышепоименованныхъ учрежденій. Такъ, въ Екатеринославской губ. проф. Эварницкій произвелъ цѣлый рядъ археологическихъ раскопокъ, проливающихъ свѣтъ на далекое прошлое нашихъ южныхъ степей; проф. Штернъ готовитъ обширный докладъ о раскопкахъ въ Бессарабіи, въ которомъ будутъ выяснены вопросы о такъ называемой «трипольской культурѣ», недавно открытой г. Хвойко; харьковскій предварительный комитетъ собралъ богатый матеріалъ по части древностей юго-восточной окраины Руси, а кіевскій—о древностяхъ Украины и городищахъ, выдвинутыхъ въ степной полосѣ, по теченію р. Орели, Ворсклы и проч. Кромѣ того, къ предстоящему съѣзду подготовляются интересныя сообщенія относительно архивовъ Волыни, Подоліи, г. Екатеринослава и проч. и составляется археологическая карта Днѣпровскаго лѣвобережья. Наконецъ, ко времени открытія съѣзда предполагается открыть археологическую выставку по той же программѣ, какъ и въ г. Харьковѣ, а во время самаго съѣзда – совершить нѣсколько экскурсій: на пороги, въ Херсонесъ Таврическій и проч., и произвести въ намѣченныхъ заранѣе мѣстахъ археологическія раскопки. Вообще, судя по всему, можно полагать, что Екатеринославскій археологическій съѣздъ настолько же будетъ интересенъ по своимъ результатамъ, какъ и съѣздъ Харьковскій, сумѣвшій пробудить въ населеніи живой интересъ къ своему далекому историческому прошлому.

Кіевлянинъ 18 мая, № 136; ср. *Од. Лист.* 28 мая, № 136; *Пріаз. Край* 15 іюня, № 143.

Къ XIV археологическому съѣзду.

27 мая состоялось очередное засѣданіе Архангельской городской думы. Первымъ разсматривался вопросъ объ организаціи въ 1908 году XIV археологическаго съѣзда, внесенный на разсмотрѣніе думы по предложенію г. губернатора. Императорское Московское Археологическое Общество сообщило городскому головѣ, что это общество, которому Высочайшей волею поручены подготовленіе и созывъ русскихъ археологическихъ съѣздовъ, весьма озабочено въ настоящее время мыслью о выборѣ города, гдѣ бы могъ собраться въ 1908 году XIV археологическій съѣздъ. Въ виду того, что послѣдніе съѣзды: XI Кіевскій 1899 г., XII Харьковскій 1902 года, а также XIII съѣздъ, имѣющій собраться въ г. Екатеринославѣ въ текущемъ году,—всѣ посвящены изученію русскаго юга, которому такимъ образомъ русской археологической наукой посвящено около десяти лѣтъ послѣдовательной работы, общество полагало-бы желательнымъ будущій XIV съѣздъ организовать въ сѣверномъ краѣ. Городъ Архангельскъ съ его прошлымъ и многочисленные археологическіе памятники, которыми такъ богата Архангельская губернія, дѣлали-бы его весьма удобнымъ и желательнымъ мѣстомъ созыва будущаго археологическаго съѣзда. Имѣя въ виду предложить на Екатеринославскомъ съѣздѣ созвать XIV съѣздъ въ сѣверномъ краѣ и, если окажется возможнымъ, то именно въ Архангельскѣ, общество проситъ оказать содѣйствіе въ выясненіи вопроса какъ объ общемъ отношеніи къ этому дѣлу со стороны архангельскаго городского управленія, такъ и о той помощи, на какую будущій съѣздъ могъ-бы разсчитывать со стороны города въ смыслѣ выбора помѣщеній для засѣданій съѣзда и для археологической выставки, которую предполагается организовать при съѣздѣ, а также въ смыслѣ подготовленія достаточнаго количестаа помѣщеній для имѣющихъ прибыть членовъ съѣзда. Не менѣе важно было-бы, въ случаѣ благопріятнаго отношенія города къ сему дѣлу, теперь же выяснить вопросъ о наиболѣе удобномъ для созыва съѣзда времени года. Въ виду того, что помѣщенія для археологическаго съѣзда должны имѣть значительные размѣры и занимать центральное помѣщеніе въ городѣ, архангельскій губерна-

торъ находитъ наиболѣе пригоднымъ для этой цѣли залъ городской думы, вмѣстѣ съ 1—2 прилегающими къ нему комнатами, а потому предложилъ вопросъ объ уступкѣ въ 1908 году зала думы и прилегающихъ къ нему комнатъ внести на разсмотрѣніе думы. При этомъ начальникъ губерніи присовокупилъ, что съѣздъ состоится, вѣроятно, между 15 іюня и 1 августа и продолжится около 2—3 недѣль. Городская дума, вполнѣ сочувствуя вышесказанному желанію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества о назначеніи археологическаго съѣзда въ 1908 году въ г. Архангельскѣ, по обсужденіи настоящаго вопроса, признала возможнымъ отвести для съѣзда необходимое помѣщеніе въ зданіи думы, и равно озаботиться предоставленіемъ помѣщенія и для имѣющихъ прибыть членовъ съѣзда.

Арханг. Губ. Вѣд. 1 іюня, № 120; ср. *Н. Вр.* 31 мая, № 10503 (телегр.).

II. Музеи.

Азіятскій музей Императорской Академіи Наукъ обогатился въ минувшемъ 1903 году многими новыми поступленіями. Наиболѣе видныя приращенія—еврейская, двѣ еврейско-арабскихъ, 3 еврейско-персидскихъ и 30 самаритянскихъ рукописей, богатая коллекція еврейскихъ, арабскихъ и турецкихъ изданій, напечатанныхъ на Востокѣ, 11 еврейскихъ рукописей, пріобрѣтенныхъ у караима Капона, мусульманскія рукописи, привезенныя проф. Бартольдомъ изъ его двукратнаго путешествія въ Туркестанѣ, коллекція книгъ и рукописей на китайскомъ и манчжурскомъ языкахъ и др. Въ числѣ учрежденій, обогащающихъ приношеніями музей, сталъ занимать видное мѣсто вновь учрежденный русскій комитетъ для изслѣдованія Средней и Восточной Азіи, который постановилъ передавать въ музей всѣ книги, рукописи и бумаги, получаемыя комитетомъ отъ снаряженныхъ имъ экспедицій. Отъ этого комитета поступили, между прочимъ, 10 несторіанскихъ надгробныхъ камней и богатые матеріалы по народной словесности монголовъ и бурятъ. Весьма цѣнна и коллекція доктора Коріандера изъ Симферополя, состоящая изъ 9 абиссинскихъ рукописей и столькихъ же картинъ.

Прав. Вѣстн. 10 февр., № 32.

Студентомъ Московскаго университета г. Абрамовымъ доставлено въ *Воронежскій* губернскій музей старинное било изъ Задонскаго уѣзда. Битьемъ въ била, или клепала, въ старинное время созывали народъ къ богослуженію. Въ било ударяли (клепали) для звона особыми молотками. Древнѣйшія била состояли изъ желѣзной или мѣдной полосы, около 5—6 пальцевъ шириной, въ каретную шину толщиной и около двухъ аршинъ длиной, согнутой полукругомъ. Доставленное въ музей задонское било имѣетъ видъ небольшой (9 — 10 вершк.) желѣзной доски съ полвершка толщиной; въ верхней ея части имѣется круглое отверстіе, чрезъ которое било навѣшивалось на желѣзный стержень съ наружной стороны церкви въ опредѣленномъ мѣстѣ. По обѣимъ сторонамъ отверстія сдѣланы въ доскѣ полукруглыя выемки, а углы доски въ верхней ея части украшены какими-то изображеніями, отъ давняго времени совершенно истертыми.

Донъ 5 мая, № 49.

На представленіе финляндскаго сената объ основаніи въ *Гельсингфорсѣ* историко-археологическаго музея послѣдовало Высочайшее соизволеніе. На возведеніе зданія музея ассигновано 1.600.000 марокъ.

Новое Вр. 5 апр., № 10447.

По случаю освященія и открытія *Кіевскаго* музея Императора Николая II, членомъ правленія кіевскаго общества древностей и искусствъ Могилевцевымъ,—какъ передаетъ «Кіевл.»,—принесено въ даръ музею цѣнное собраніе славянскихъ древностей изъ раскопокъ и находокъ въ Кіевѣ и Кіевской губерніи. По тому же случаю вдовой бывшаго члена правленія названнаго общества, г-жею Суриной пожертвовано собраніе русскихъ и иностранныхъ монетъ и медалей, составленное ея покойнымъ мужемъ.

С.-Петерб. Вѣд. 25 янв., № 17.

Въ *Курскѣ* 18 января торжественно освященъ и открытъ историко-археологическій кустарный музей, учрежденный иниціативой губернатора Гордѣева и принятый подъ Августѣйшее покровительство Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ. Музей прекрасно оборудованъ и заключаетъ въ себѣ много интересныхъ древностей.

Новое Вр. 19 янв., № 10371.

Музей изящныхъ искусствъ. Послѣ долгаго перерыва намъ довелось посѣтить на дняхъ работы по постройкѣ и украшенію грандіознаго зданія музея изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III при Московскомъ университетѣ.

Пользуясь указаніями сопровождавшаго насъ профессора И. В. Цвѣтаева, мы имѣли случай видѣть всѣ работы въ полномъ ихъ ходу.

Передъ главнымъ фасадомъ зданія все обширное пространство завалено кусками и глыбами мраморовъ разныхъ цвѣтовъ и гранитомъ, навезеннымъ сюда съ Ладожскаго озера. Гранитъ обрабатывается для наружной лѣстницы, которая поведетъ къ центральному бѣлому мраморному портику. Гранитомъ же выстилается и полъ всей колоннады по главному фасаду. Изъ того же камня сдѣлана опорная стѣнка по Ваганьковскому переулку и подготовляется цоколь для ограды по Волхонкѣ и Малому Знаменскому переулку.

Мраморныя работы ведутся въ разныхъ мѣстахъ и съ разными цѣлями. Мраморъ пилятъ, куютъ, рѣжутъ и для барабановъ и капителей колоннъ, и для карнизовъ колоннады и портика, и для ступеней главной внутренней лѣстницы; его полируютъ большими лещадями для стѣнъ главной, величественной по размѣрамъ и по характеру обработки, лѣстничной клѣтки, болѣе чѣмъ наполовину уже обшитой цвѣтными полированными плитами разныхъ колеровъ.

Обширныя мраморныя и стуковыя работы ведутся въ большомъ центральномъ залѣ. Этотъ залъ отдѣланъ уже въ значительной степени; предстоитъ еще настилка пола, имѣющаго быть повтореніемъ знаменитаго какъ по разноцвѣтнымъ мраморамъ, такъ и по ихъ рисунку, пола церкви св. Павла въ Римѣ (S. Paolo fuori le muri). Хорошо вырисовалась теперь въ этомъ помѣщеніи обширная апсида, предназначенная для статуи Императора Александра III и для бюстовъ царственныхъ благотворителей и покровителей музея.

По всему зданію, и снаружи и внутри, идутъ штукатурныя работы. Задняя половина зданія уже вся въ лѣсахъ; сдѣланы всѣ подготовительныя части и уже начата загрунтовка стѣнъ. Мы видѣли главнаго исполнителя штукатурныхъ работъ итальянца г. Аксеріо, который сказалъ намъ, что имъ получено изъ сѣверной Италіи нѣсколько вагоновъ особаго известковаго состава, употреблявшагося на постройкахъ еще римлянами и оставшагося цѣлымъ въ штукатуркѣ римскихъ руинъ до сихъ поръ. Этимъ же первостепеннымъ въ Европѣ спеціалистомъ по мраморнымъ и стуковымъ работамъ исполняется сложная система характерныхъ историческихъ потолковъ во всемъ зданіи, причемъ играетъ огромную роль позднѣе усовершенствованная система Монье съ ея проволочною сѣткой и желѣзными приспособленіями. Георгій Листъ въ те-

кущемъ году приготовляетъ полы изъ итальянской *террацци* различнаго цвѣта и рисунковъ.

Кромѣ залъ, приступлено къ обработкѣ и двухъ обширныхъ стеклянныхъ дворовъ; изъ нихъ одинъ будетъ посвященъ классическимъ искусствамъ, а другой христіанскимъ. Сообразно этому и стиль обработки этихъ очень высокихъ и особенно обширныхъ помѣщеній, предназначенныхъ для коллекцій наиболѣе сложныхъ скульптуръ и архитектурныхъ деталей (извѣстно, напримѣръ, что комитетомъ музея пріобрѣтенъ образецъ угла Пареенона съ тремя колоннами въ *натуральную величину)* будетъ различенъ. Первый изъ дворовъ исполняется въ древне-греческомъ характерѣ, второй—въ стилѣ ранняго италіянскаго Возрожденія, причемъ автору проекта, архитектору Р. И. Клейну, въ послѣднемъ случаѣ послужилъ образцомъ одинъ изъ знаменитыхъ дворцовъ Флоренціи (Bargello).

Въ руководящемъ дѣломъ всего предпріятія кружкѣ лицъ питается надежда окончить музей къ веснѣ 1907 года, включая сюда заготовленіе мебели и сложныя работы по разстановкѣ памятниковъ скульптуры и архитектуры, образцы которыхъ въ музеѣ получаются изо всѣхъ странъ Европы постоянно,

Достойно замѣчанія и удивленія, что музей изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III завершается, уже съ прошлаго года, во всѣхъ своихъ частяхъ и деталяхъ на единоличныя средства товарища предсѣдателя комитета музея, гофмейстера Высочайшаго Двора Ю. С. Нечаева-Мальцова.—*М.*

Моск. Вѣд. 24 мая, № 140.

Генеральная ревизія *Московской Оружейной Палаты*, назначенная министромъ Императорскаго Двора для освидѣтельствованія всѣхъ безъ исключенія вещей, хранящихся въ названномъ музеѣ, на-дняхъ заканчиваетъ свои занятія. Въ составъ этой коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ помощника начальника Московскаго Дворцоваго Управленія полковника К. К. Истомина, вошли слѣдующіе члены: старшій хранитель Императорскаго Эрмитажа Э. Э. Ленцъ, архиваріусъ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора А. И. Успенскій, хранитель Историческаго музея А. В. Орѣшниковъ и приватъ-доцентъ Императорскаго университета Н. И. Романовъ. Всѣ эти лица приглашены въ коммиссію въ качествѣ археологовъ-спеціалистовъ. Кромѣ того, въ нее вошли въ качествѣ членовъ представители отъ Московскаго Дворцоваго Управленія—бухгалтеръ П. Т. Некрасовъ и отъ Московскаго отдѣленія контроля министерства Императорскаго Двора—чиновникъ XII класса Д. Р. Гофштетеръ.

Моск Вѣд. 17 мая, № 133.

Въ Аккерманѣ найдены при раскопкахъ: глиняное блюдо, горлышко отъ сосуда, лампочки римскаго типа, зеркало изъ бѣлаго металла, бронзовая бляха, три ручки и горла отъ амфоръ съ греческими штемпелями. Всѣ эти предметы пожертвованы Н. И. Рѣпниковымъ въ *Одесскій* музей. Членомъ общества Е. А. Шуманскимъ пожертвованы въ музей: каска Семеновскаго полка, старинное кавказское сѣдло, семь кавказскихъ кинжаловъ и 300 русскихъ монетъ.

Бессар. Вѣд. 30 дек. 1904 г., № 133.

Августѣйшій покровитель *Орловской* ученой архивной коммиссіи, Великій Князь Михаилъ Александровичъ предоставилъ музею коммиссіи весьма цѣнный костюмъ русскаго царевича времени Алексѣя Михаиловича, XVII вѣка.

Русь 2 марта, № 53.

---

9 января въ музей древностей при *Саратовской* ученой архивной коммиссіи поступило цѣнное въ археологическомъ отношеніи пожертвованіе раз-

ныхъ вещей: маленькія петли для ларца или шкатулки, гвоздики для прикрѣпленія петлей, замочекъ къ ларцу и т. д. Есть также вещицы, служившія, повидимому, женскими украшеніями, какъ-то: сережки и разнаго рода подвѣсы въ видѣ мишурныхъ ниточекъ, витыхъ колонокъ и пр. Всѣ эти вещицы, числомъ около 160, сдѣланы изъ чистаго золота, красивой работы, и почти всѣ прекрасно сохранились, особенно же очень тонкой работы змѣйка (серебряная) въ видѣ спирали, длиною около дюйма. Всѣ эти вещи найдены учителями школъ села Саламатина, Камышинскаго уѣзда, въ песчаной полосѣ, прилегающей къ рѣкѣ Иловлѣ, гдѣ, кстати сказать, и въ прежніе годы разныя лица находили много такихъ же и подобныхъ имъ золотыхъ вещей, изъ которыхъ однѣ отсылались въ Императорскую археологическую коммиссію (см. ея отчеты 1882—1901 гг.) и такимъ путемъ сохранились для археологической науки, другія же или остались на рукахъ у нашедшихъ ихъ, или же продавались «на-вѣсъ» и «со скидкой» ювелирамъ. Что касается вышесказанныхъ вещей, то всѣ онѣ для опредѣленія ихъ цѣнности и времени происхожденія будутъ, согласно существующимъ правиламъ, отосланы въ археологическую коммиссію, причемъ нѣкоторыя (дубликаты) будутъ возвращены въ музей мѣстной архивной коммиссіи, а жертвователямъ дано будетъ соотвѣтствующее вознагражденіе.

Сарат. Лист. 11 янв., № 7.

Пергаментная рукопись *Тифлисскаго* церковнаго музея (евангеліе V вѣка на греческомъ языкѣ), посланная въ Московское Императорское археологическое общество, нынѣ, какъ сообщаютъ оттуда, передана на изученіе проф. Евсѣеву совмѣстно съ Вагнеромъ, присланнымъ изъ Лейпцига съ цѣлью изученія рукописи, которая потомъ, съ коментаріями проф. Евсѣева, будетъ издана въ 11 томѣ «Матеріаловъ по археологіи Кавказа».

Тифл. Лист. 15 марта, № 50.

Въ числѣ предметовъ, пожертвованныхъ музею *Уральскаго* общества любителей естествознанія въ минувшемъ году, представляетъ не малый интересъ историческая и археологическая коллекція предметовъ, найденныхъ въ Манчжуріи во время производства саперныхъ работъ нашими войсками. Нѣкоторые изъ этихъ предметовъ чрезвычайно древняго происхожденія, напримѣръ: монеты и боевыя воинскія зеркала, служившія для ослѣпленія атакующаго врага. Коллекція эта прислана однимъ изъ офицеровъ манчжурской арміи. Кромѣ этого, въ музей поступило довольно значительное количество разныхъ предметовъ по исторіи, археологіи, этнографіи, минералогіи и много современныхъ предметовъ, между прочимъ, полная коллекція литейныхъ издѣлій Каслинскаго завода. Въ художественный отдѣлъ пожертвовано нѣсколько старинныхъ картинъ и гравюръ, а также предметовъ, относящихся къ 17 и 18 столѣтію, изъ коллекціи наслѣдниковъ покойнаго И. З. **Маклецкаго**.—*Нето.*

Пермскія Вѣд. 4 марта, № 49.

Музей изящныхъ искусствъ и древностей Императорскаго Харьковскаго университета. Существующій уже почти столѣтіе названный музей является во многихъ отношеніяхъ областнымъ хранилищемъ памятниковъ искусства и древностей. Въ немъ, на ряду съ весьма цѣнной коллекціей картинъ, акварелей, гравюръ, слѣпковъ съ памятниковъ скульптуры—различныхъ иностранныхъ школъ и эпохъ—имѣется уже большая коллекція мѣстныхъ памятниковъ искусствъ, старины, быта. Среди картинъ у него цѣнная коллекція портретовъ дѣятелей края, университета, города, большое собраніе видовъ г. Харькова. Среди памятниковъ старины въ музеѣ цѣнная коллекція древностей, добытыхъ на почвѣ Харьковской губерніи и нѣкоторыхъ сосѣднихъ, относя-

щихся какъ къ доисторической эпохѣ, такъ и къ болѣе позднимъ. Въ музеѣ образованъ отдѣлъ и церковныхъ древностей мѣстнаго края. Такимъ образомъ, въ общемъ, уже въ настоящее время музей представляетъ собою цѣнную сокровищницу памятниковъ старины и искусствъ, относящихся какъ къ Харьковской губерніи, такъ и нѣкоторымъ сосѣднимъ. И можно надѣяться, что ростъ этой сокровищницы, при содѣйствіи дѣятелей университета и силъ просвѣщеннаго общества, будетъ увеличиваться и въ дальнѣйшемъ, чѣмъ будетъ усиливаться его научное и общественное значеніе. Музей университета—созданіе, можно сказать, почти общественное: почти всѣ его коллекціи образованы изъ пожертвованій общества. И общество, во вниманіе къ значенію, которое онъ уже имѣетъ, продолжаетъ приносить ему свои пожертвованія. Такъ, въ послѣднее время поступилъ въ музей рядъ цѣнныхъ пожертвованій, между прочимъ: замѣчательныя иконы XVIII в., очень характерныя по несомнѣнному вліянію на нихъ западныхъ образцовъ, прекрасной работы, красивыя по подбору красокъ, съ изображеніями Моисея, Аарона, св. Александра, Іоанна Дамаскина; отъ А. А. Машковцева—кладъ монетъ великокняжеской эпохи, отъ г. Филиппова—шкатулка изъ слоновой кости съ рѣзьбой, работы русскаго мастера XVIII в., отъ г-жи Сокальской—глиняная амфора (скиѳскаго типа) изъ Купянскаго уѣзда, отъ г-жи Тимошенко (Полтава)—прекрасная гравюра хромолитографированная съ видами гор. Харькова 30—40 гг. XIX вѣка.

Южный Край 15 мая, № 8451.

III. Свѣдѣнія о раскопкахъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ.

Виленская губернія.

Нѣсколько недѣль тому назадъ, служащимъ на шоколадной фабрикѣ «Викторія» (фамилія неизвѣстна) найденъ при раскопкѣ огорода на Лосевой дачѣ глиняный кувшинчикъ съ древними серебряными монетами до 500 штукъ. Въ числѣ монетъ мы замѣтили довольно рѣдкіе экземпляры польскихъ «золотыхъ» съ изображеніемъ короля Сигизмунда, литовскіе и т. п.

Сѣв.-зап. Слово 20 мая, № 2299.

Витебская губернія.

Историческая справка [1]). Въ текущемъ апрѣлѣ въ Полоцкѣ назначены торги, на которыхъ будетъ продаваться съ аукціона за неплатежъ разныхъ налоговъ имущество, состоящее изъ земли (свыше 3000 кв. саж.) и полуразрушенныхъ каменныхъ трехъэтажныхъ корпусовъ на Верхнемъ Замкѣ.

Мѣсто это историческое. Въ глубокую старину, при первыхъ полоцкихъ князьяхъ, здѣсь, несомнѣнно, были княжескія палаты. Здѣсь же былъ построенъ первый храмъ. Польскій историкъ Нѣсецкій положительно говоритъ, что полоцкая епископская каѳедра съ церковью и дѣвичьимъ монастыремъ на Верхнемъ Замкѣ основана около 1000 г. То же подтверждаетъ и другой польскій писатель, Стебельскій, прибавляя, что церковь и монастырь заложены или св. Владиміромъ, или его сыномъ Изяславомъ. Этотъ соборный храмъ во имя св. Софіи, по свидѣтельству того же Стебельскаго, былъ деревянный. По словамъ другого польскаго писателя, Стрыйковскаго, полоцкій князь Борисъ вмѣсто прежняго деревяннаго храма построилъ новый каменный. Этотъ храмъ, просуществовавъ около 4-хъ столѣтій, сгорѣлъ, и изъ развалинъ его устроили помѣщеніе для архивовъ городского и земскаго судовъ полоцкаго воеводства.

[1]) Источники: А. П. Сапуновъ—Витебская старина, т. I; его же—Полоцкій Софійскій соборъ.

Въ такомъ видѣ храмъ св. Софіи оставался недолго: полоцкій уніатскій архіепископъ Іосафатъ Кунцевичъ возобновилъ его, хотя и въ измѣненномъ видѣ.

Въ 1642 году деревянныя стѣны и башни Верхняго замка и самый соборъ были уничтожены страшнымъ пожаромъ. Соборъ вновь отстроили, но неизвѣстно, въ которомъ году. Этотъ храмъ съ теченіемъ времени пришелъ въ такую ветхость, что въ половинѣ XVIII вѣка отъ него остались однѣ развалины. На мѣстѣ ихъ уніатскій архіепископъ Флоріанъ Гребницкій построилъ въ 1750 г. на собственный счетъ новую, замѣчательную въ архитектурномъ отношеніи церковь, существующую и въ настоящее время. Тогда же были построены для уніатскихъ монаховъ-базиліанъ каменные трехъэтажные корпуса, которые теперь продаются съ торговъ. Въ этомъ зданіи жили монахи-базиліане и помѣщалась плоцкая духовная консисторія до перевода ея въ Витебскъ, а затѣмъ зданія были проданы Садоку и Филиппу Волковичамъ. Одно время (въ 1874 г.) поговаривали о переводѣ сюда юрьевскаго (дерптскаго) университета, но дѣло почему-то затормозилось.

Теперь это историческое мѣсто продается съ торговъ. Мы полагаемъ, что если торги состоятся, мѣсто это долженъ обязательно купить городъ, тѣмъ болѣе, что за уступкой кадетскому корпусу плаца передъ Николаевскимъ соборомъ горожанамъ негдѣ гулять. Зданія же городъ можетъ утилизировать, смотря по обстоятельствамъ.—*В.*

Витебскія Губ. Вѣд. 1 апр., № 74.

Вятская губернія.

Дер. *Городищенская*, Мухинской волости, Слободскаго уѣзда. 10 мая крестьянинъ изъ вотяковъ Меркурій Герасимовъ Васильевъ, припахивая полосу въ межѣ, нашелъ 820 монетъ, спрятанныхъ въ берестѣ. Монеты очень маленькія, всѣ вмѣстѣ вѣсятъ около фунта, яйцевидной формы съ неправильно обрубленными краями. На одной сторонѣ изображенъ Георгій съ конемъ, а на другой славянскими буквами отпечатано: КНЯ | ЕСОДОР | ЕКСИЕВН | ВСЕЯ Р | СНІ. На монетахъ шрифты разные, годъ и достоинство монеты не обозначены. Деньги эти представлены о. Анатолію Жилину. Деревня свое названіе получила отъ городка, т. е. земляного укрѣпленія, находящагося на берегу р. Косы въ ½ в. отъ деревни, а отъ с. Мухина въ 6 верстахъ. Городокъ—конусообразный холмъ съ усѣченною верхушкою, 80 футовъ высотою, имѣетъ двухсаженную земляную насыпь съ такимъ же валомъ. Площадка городка, въ 150 квадр. саж., вся изрыта глубокими ямами и рвомъ; это старались кладоискатели. Преданіе гласитъ, что въ старину это былъ разбойничій притонъ и здѣсь пряталось все награбленное имущество.

Лѣтъ 8 назадъ вотяки нашли въ полѣ 3 серебряныхъ обруча діаметромъ въ футъ и толщиною въ палецъ; за нихъ они получили 60 рублей.

Вятскій Вѣстн. 16 іюня, № 129.

Закаспійская область.

Охрана памятниковъ древности въ области. Въ послѣднее время въ разныхъ газетахъ вновь стали появляться корреспонденціи изъ Закаспійской области о разрушеніи древнихъ памятниковъ Мерва и другихъ районовъ, о расхищеніи строительнаго матеріала на постройки и о вывозѣ за границу изразцовъ и мрамора. Между тѣмъ русское правительство, подчинившее своей власти страны, отличающіяся своей высокой культурой, несомнѣнно приняло на себя и нравственную обязанность охранять въ этихъ областяхъ и древніе памятники, свидѣтельствующіе о прежней культурѣ. Прошлое Мерва и другихъ пунктовъ нашей области, имѣющихъ памятники древности, несомнѣнно дорого Россіи, и нерадѣніе въ дѣлѣ охраны памятниковъ въ указанныхъ мѣстахъ, памятниковъ, утрата которыхъ ничѣмъ не можетъ быть вознаграждена,

подвергало-бы насъ справедливымъ упрекамъ. Въ виду изложеннаго Императорская археологическая коммиссія нашла нужнымъ просить начальника нашей области принять зависящія мѣры противъ вновь усилившагося хищническаго разрушенія древностей въ нашей области и насколько возможно устранить это зло. Объ охранѣ памятниковъ древности сдѣлано распоряженіе уѣздной администраціи.

Закасп. Обозр. 11 янв., № 11.

Начальникомъ Асхабадскаго уѣзда сдѣлано распоряженіе по уѣзду, чтобы старшины ауловъ и старосты поселковъ не дозволяли туркменамъ и другимъ лицамъ разрывать курганы и дѣлать раскопки въ старыхъ крѣпостяхъ, башняхъ и другихъ сооруженіяхъ безъ особаго на каждый разъ разрѣшенія администраціи. При этомъ строжайше предписано тѣмъ-же лицамъ слѣдить, чтобы ни туристы, ни другія лица отнюдь не обламывали изразцовъ въ мечетяхъ, не отбивали камни, не уносили съ собой вывалившихся изразцовъ, кирпичей и другихъ частей построекъ.

Закасп. Обозр. 16 янв., № 16.

Кіевская губернія.

Директоръ кіевскаго музея Императора Николая II Н. Θ. Бѣляшевскій совершилъ поѣздку въ сѣверную часть Кіевскаго уѣзда. Имъ были осмотрѣны различные памятники старины, находящіеся въ селахъ: Козаровичахъ, Демидовѣ и Глѣбовкѣ. Владѣльцемъ Козаровичей Ю. И. Поповымъ переданъ въ кіевскій музей цѣлый рядъ старинныхъ предметовъ, относящихся главнымъ образомъ къ принадлежностямъ церковнаго убранства и церковной утвари. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить три любопытныхъ въ художественномъ отношеніи желѣзныхъ наглавныхъ креста начала 18 стол., массивный очень интересной конструкціи желѣзный замокъ отъ входныхъ церковныхъ дверей, шитый шелками старинный воздухъ и старинный же шелковый подризникъ, несомнѣнно передѣланный изъ роскошнаго женскаго платья 18 столѣтія. Матерія подризника покрыта богатымъ, очень тонкимъ шитьемъ.

Кіевская Газ. 19 февр., № 50.

Кубанская область.

Изъ Темрюка сообщаютъ объ археологической находкѣ въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, юртѣ станицы Варениковской.

Въ имѣніи князя Юсупова графа Сумарокова-Эльстонъ арендаторы-крестьяне, при вспахиваніи поля, находящагося въ плавняхъ имѣнія, недалеко отъ почтовой дороги, ведущей изъ ст. Крымской въ Варениковскую, плуговымъ чересломъ задѣли громадную каменную плиту, размѣромъ 4—6 аршинъ. Крестьяне, съ большимъ трудомъ приподнявъ плиту, увидѣли внизу каменный большихъ размѣровъ крестъ; длина его 2 арш., толщина 5 вершк., ширина въ головахъ 13 вершк. Вѣситъ около 40 пудовъ. На лицевой сторонѣ креста выбита надпись древне-греческими буквами, къ сожалѣнію, мѣстами отъ времени стертая и неясная.

Такой же крестъ и плита были открыты саженяхъ въ 100 отъ послѣдняго, года 4 тому назадъ, но эпитафія на немъ сдѣлана болѣе правильнымъ шрифтомъ, выбита глубже и вполнѣ сохранилась. Мѣстные старожилы греки-плантаторы, разобравъ надписи, относятъ ихъ за 800 лѣтъ по Р. Хр; такимъ образомъ кресты находились въ землѣ болѣе 1100 лѣтъ.—*Покровскій.*

Черном. Побережье 11 февр., № 607.

Кѣлецкая губернія.

Въ лѣсахъ имѣнія Сѣрова, гмины Слупя, Влощовскаго уѣзда, въ нѣсколькихъ стахъ шагахъ отъ праваго берега р. Пилицы, вблизи могилъ-па-

мятниковъ битвы подъ Щекотинами (1794 г.), среди болотисто-черноземной равнины, прерываемой наносными песками и небольшими холмами, открыто мѣстнымъ лѣсничимъ Люціяномъ Милицинскимъ доисторическое кладбище. Оно состоитъ изъ четырехъ поросшихъ деревьями и кустами кургановъ, въ разстояніи 60—100 шаговъ одинъ отъ другого и по размѣрамъ почти одинаковыхъ: 90—100 шаг. въ окружности, 30—въ поперечникѣ и 1½ арш. высоты. Въ одномъ изъ кургановъ, разрытомъ г. Милицинскимъ, найдены три человѣческихъ скелета: съ восточной стороны кургана—въ сидячемъ положеніи, обращенномъ къ западу, правая рука согнута подъ головой, лѣвая вытянута, на ней бронзовый браслетъ спиралью, въ видѣ змѣи; сзади головы, на колѣняхъ и въ колѣнномъ сгибѣ по мискѣ изъ желтой глины. Посрединѣ кургана лежитъ другой костякъ, а у ногъ его черепъ третьяго. Сосуды имѣютъ нѣсколько поперечныхъ линій, изъ нихъ верхняя идетъ зигзагами. Дальше, на самомъ берегу Пилицы, открыты слѣды городища съ черепками древней бронзированной посуды, громадными окаменѣвшими улитками и гладышами для размола зерна, а при установкѣ ограды возлѣ усадьбы—золотая римская монета времени царствованія Адріана. Сосуды и браслетъ отосланы въ Варшаву, въ редакцію Słowa, а кости сложены въ прежнемъ положеніи и покрыты землей. Обращая вниманіе археологовъ на находку М., полагаемъ, что надлежащее изслѣдованіе сѣровскихъ кургановъ поможетъ освѣтить давнопрошедшее этого глухого уголка нашего уѣзда.—*Н. Е.*

Варш. Дневн. 1 апр., № 91; ср. *Арханг. Губ. Вѣд.* 23 апр., № 89.

Могилевская губернія.

Въ селѣ Головенчицахъ, Чаусскаго уѣзда, находится совершенно ветхая деревянная церковь, первоначально сооруженная по повелѣнію и на средства императора Петра I на мѣстѣ одержанной имъ 28 сентября 1708 года побѣды надъ шведами при деревнѣ Лѣсной, Быховскаго уѣзда. Бѣлоруссія въ то время не входила еще въ составъ Россіи, и это отразилось на судьбѣ Петровскаго храма; сорокъ лѣтъ спустя послѣ сооруженія онъ былъ перенесенъ въ 1748 г., по распоряженію мѣстнаго помѣщика, изъ д. Лѣсной въ с. Головенчицы и обращенъ тамъ въ семейную усыпальницу. Въ настоящее время въ Головенчицахъ рѣшено строить новую церковь, древній же Петровскій храмъ, по предложенію Императорской археологической коммиссіи, долженъ быть вновь перенесенъ въ дер. Лѣсную, гдѣ онъ первоначально былъ воздвигнутъ, съ полнымъ сохраненіемъ при этомъ всѣхъ первоначальныхъ архитектурныхъ формъ его. Въ виду отказа могилевской консисторіи принять на себя исполненіе этого предложенія археологической коммиссіи, могилевскимъ губернаторомъ Н. М. Клингенбергомъ образованъ для сего особый комитетъ. Какъ оказалось при произведенномъ комитетомъ техническомъ осмотрѣ, древній храмъ значительно обветшалъ и по перенесеніи нуждается въ новомъ фундаментѣ, новой крышѣ и новой обшивкѣ стѣнъ тесомъ; кромѣ того, во многихъ мѣстахъ необходимо замѣнить сгнившія части стѣнъ новыми, скрѣпить желѣзомъ слабые углы, обнести храмъ на новомъ мѣстѣ оградою, устроить при немъ колокольню и снабдить его необходимѣйшею утварью. По приблизительному разсчету, на всѣ эти расходы потребуется не менѣе 2,000 руб. Въ распоряженіе же комитета отпущено изъ суммъ св. синода лишь 1,000 р. и никакихъ другихъ средствъ въ виду не имѣется. Комитетъ такимъ образомъ поставленъ въ необходимость обратиться за содѣйствіемъ къ просвѣщеннымъ русскимъ людямъ, любящимъ родную старину, и просить ихъ придти на помощь этому патріотическому дѣлу посильными пожертвованіями, которыя дали бы комитету возможность не только перенести древній храмъ на поле битвы, но и принять мѣры къ сохраненію его тамъ отъ быстраго разруше-

нія. Пожертвованія комитетъ проситъ адресовать на имя председателя Е. Р. Романова въ Могилевъ-губернскій.

Новое Вр. 7 марта, № 10418.

Московская губернія.

[Въ Москвѣ] при раскопкѣ земли на углу Лубянки и Кузнецкаго переулка, гдѣ строится домъ 1-го Россійскаго общества страхованія, найденъ рабочими кладъ въ видѣ стариннаго глинянаго горшка, наполненнаго мѣдными монетами (копейками) временъ царя Ивана Грознаго. Благодаря неосторожному обращенію съ заступомъ, горшокъ былъ разбитъ, монеты разсыпались и на половину расхищены рабочими. Нумизматическая цѣнность ихъ не велика. Предполагаютъ, что на мѣстѣ постройки этого дома возможны и другія находки. По преданіямъ, домъ 1-го Россійскаго страхового общества, купленный у Варгиныхъ, принадлежалъ когда-то знаменитой Салтычихѣ.

Русскій Лист. 14 іюня, № 160; ср. *Новое Вр.* 15 іюня, № 10518 (телегр.).

Оренбургская губернія.

Изъ зав. Узяна Верхнеуральскаго уѣзда. Многія села и деревни Оренбургской г. въ знаменитую «Пугачевщину» подвергались набѣгамъ и разореніямъ; многое объ этомъ тяжеломъ времени передавали старики дѣтямъ и внукамъ, но очень и очень мало записано этихъ разсказовъ, навсегда утерянныхъ для потомства, и только существующія еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ развалины напоминаютъ намъ о тяжелыхъ временахъ «Пугачевщины», пережитыхъ нашей родиной. Къ числу такихъ нѣмыхъ свидѣтелей былого слѣдуетъ причислить преданія о зарытыхъ Пугачевымъ кладахъ. Жители упорно говорятъ, что на одной изъ горъ Узянскихъ, вблизи плотины, зарытъ «кладъ», около котораго, по преданію, стояла сосна со срубленной вершиной. Въ настоящее время сосны этой нѣтъ; очевидно, ее срубили безпечные башкиры изъ близълежащей деревни Кухгура, но, несмотря на это, попытки отыскать кладъ продолжаются и понынѣ.

Подобное указаніе на существованіе клада, зарытаго во времена Пугачевщины, есть и въ окрестностяхъ Бѣлорѣцкаго завода (верстахъ въ 25 отъ него), на такъ называемой «Лиственной» горѣ. Тамъ на стволѣ довольно толстой лиственницы, стоящей и до сего времени, вырублено изображеніе сабли рукояткой книзу и обращенной лезвіемъ на западъ. Мѣстные жители упорно вѣрятъ въ существованіе «клада» на этомъ мѣстѣ, и оно сплошь изрыто кладоискателями, но, очевидно, безплодно. Даже самая мѣстность получила названіе—«мѣсто у клада».

О самыхъ же дѣйствіяхъ Пугачева въ заводахъ преданія молчатъ; старики говорятъ, что во время прохода Пугачевскихъ бандъ дѣвушекъ прятали въ вырытыхъ нарочно ямахъ; и только... Что было съ администраціей заводовъ, а также и населеніемъ, покрыто мракомъ, и освѣтить его нѣтъ возможности. Сообщаемые историками факты, что Пугачевъ на Бѣлорѣцкихъ и Авзянскихъ заводахъ отливалъ пушки и т. п., въ мѣстныхъ преданіяхъ не находятъ подтвержденія,— объ этомъ изъ мѣстныхъ жителей отъ стариковъ никто не слыхалъ. О дѣятельности правительственныхъ войскъ противъ Пугачева тоже нѣтъ никакихъ сказаній, и объ этомъ напоминаетъ только пролегающая вблизи Узяна по горамъ «Генеральская» дорога. Но что это за генералъ шелъ? Не Михельсонъ-ли? Темная чаща дремучаго лѣса, окружающаго дорогу, ревниво скрываетъ свою тайну, а народныя сказанія, къ несчастію, не сохранились.

Оренб. Газ. 25 марта, № 2277.

Особенно много памятниковъ для освѣщенія исторіи пугачевскаго бунта находится въ окрестностяхъ села Буланова на горѣ «Сыртѣ». Гору эту считаютъ мѣстомъ сраженія пугачевскаго сброда съ правительственными войсками. Мѣстные крестьяне нерѣдко находятъ здѣсь оружіе, кольчуги, ядра и т. п. воинскіе доспѣхи. Пугачевъ часто останавливался на горѣ Кара-Батырѣ и другой сосѣдней—Березовой. Горы эти часто давали отдыхъ Пугачеву какъ при его наступательномъ шествіи впередъ, такъ и тогда, когда онъ бѣжалъ, совершенно разбитый. Здѣсь онъ формировалъ свои полчища башкиръ и киргизъ. Мѣстные старожилы указываютъ на гору Березовую, гдѣ, по преданію, у Пугачева былъ складъ оружія и казны. Многіе пытались найти этотъ складъ, но до сего времени тщетно. Думается, что много цѣннаго могла бы найти здѣсь архивная коммиссія путемъ раскопокъ для освѣщенія далеко еще не полной пугачевской исторіи. Къ числу мѣстностей, богатыхъ памятниками прошлаго, нужно отнести окрестности д. Кобановой и гору Кара-Батыръ.

Оренб. Газ. 17 апр., № 2294.

Орловская губернія.

Г. губернаторомъ представленъ былъ на усмотрѣніе Императорской археологической коммиссіи кладъ изъ 647 мѣдныхъ и 22 серебряныхъ монетъ XVIII вѣка, найденный крестьяниномъ дер. Парусной, Елецкаго уѣзда, Иваномъ Шаталовымъ. Въ настоящее время коммиссія возвратила кладъ въ виду того, что заключающіяся въ немъ монеты не представляютъ выдающагося нумизматическаго интереса и вслѣдствіе этого подлежатъ выдачѣ нашедшему ихъ крестьянину Шаталову.

Орл. Губ. Вѣд. 19 янв., № 6.

Псковская губернія

Во Псковѣ 14-го мая, на «Лапинской горкѣ», въ образовавшемся провалѣ земли нашли церковь, засыпанную императоромъ Петромъ 1-мъ въ началѣ великой сѣверной войны для возведенія на мѣстѣ ея земляного укрѣпленія. Открыта верхняя часть алтарнаго храма.

Новости 25 мая, № 129.

О раскопкахъ въ г. Самаркандѣ.

Въ началѣ марта, какъ передаетъ «Самаркандъ», г. Вяткинымъ близъ Самаркандской крѣпости, нѣсколько южнѣе братской могилы, произведена пробная археологическая раскопка съ цѣлью выяснить толщину культурнаго слоя западнѣе крѣпостного рва, въ которомъ она, при уширеніи этого рва въ прошломъ году, оказалась не превосходящей пяти аршинъ. Мѣстность раскопокъ входила въ черту мусульманской цитадели, основанной еще въ XV вѣкѣ Тимуромъ (Тамерланомъ) и разрушенной русскими. Раньше, насколько пока дѣло выяснено историческими данными, самаркандская цитадель расположена была на Афросіабовомъ городищѣ и перестала существовать послѣ разрушенія Самарканда и цитадели Чингизъ-ханомъ въ началѣ XIII вѣка, послѣ чего она не возобновлялась. Распространялся ли дотимуровскій городъ Самаркандъ на ту мѣстность, гдѣ имъ построена была цитадель,— неизвѣстно. Но такъ какъ мечеть Такари, по документамъ бухарскихъ эмировъ мангытской династіи, значится находящейся въ кварталѣ Гатифаръ, а мечеть эта расположена была въ цитадели, кварталъ же Гатифаръ извѣстенъ былъ въ Самаркандѣ еще въ XII вѣкѣ, то слѣдуетъ допустить правдоподобность предположенія, что и древній Самаркандъ распространялся на мѣстность, занятую впослѣдствіи тимуровской цитаделью съ ея прекрасными постройками, восхищавшими Мирза Бабура.

Раскопка въ видѣ четыреугольной ямы (6×8 аршинъ) доведена была въ насыпномъ грунтѣ до 7¼ аршинъ, послѣ чего обнаружена была материковая почва. Случайно мѣсто раскопки совпало съ глинобитной постройкой, обнаруженной подъ слоемъ земли въ два аршина. Комната оказалась въ ширину въ 4 аршина, при неизвѣстной длинѣ, такъ какъ раскопка не доведена была до южной стѣны. Высота стѣнъ около 5 арш., при толщинѣ въ срединѣ въ 1¾ аршина. Совершенно сгнившія балки, разсыпавшіяся при прикосновеніи, лежали однимъ концомъ почти на полу комнаты, а другимъ на стѣнѣ, что указываетъ на паденіе крыши. На полу комнаты оказались во множествѣ обрѣзки разной толщины кожи, тоже сгнившей, и черепки посуды. Черепки изъ обожженной глины, глазированные, причемъ по бѣлому фону расположены геометрическіе и травяные узоры. Интересны только черепки съ изображеніемъ рыбъ и дно чашки съ китайскимъ клеймомъ. Ранѣе еще, надъ крышей отыскались два ружейныхъ ствола. Въ юго-западной стѣнѣ комнаты обнаружился проходъ и за нимъ въ аршинъ разстоянія вертикальный колодезь, засыпанный землей. Черезъ каждые полтора аршина земля въ колодцѣ была утрамбована. Колодезь имѣетъ въ діаметрѣ два аршина. Стѣнки его тщательно смазаны глиной съ саманомъ до самаго дна, т. е. до 8 аршинъ глубины отъ пола комнаты, выше котораго нѣтъ никакихъ слѣдовъ колодца. Это указываетъ, что колодезь современенъ комнатѣ или болѣе ранняго происхожденія и былъ зарытъ при постройкѣ комнаты. Колодезь, очевидно, не служилъ для извлеченія изъ него воды, и назначеніе его было иное, на что указываетъ незначительная его глубина, такъ какъ водоносный слой здѣсь гораздо ниже, а также и то, что онъ не обдѣланъ обожженнымъ кирпичомъ, предохраняющимъ стѣнки колодца отъ обваловъ, какъ это въ Самаркандѣ практиковалось издавна. Кажется, что колодезь этотъ служилъ кладовой, на что указываетъ и присутствіе массы какихъ-то сгнившихъ уже зеренъ въ нижнемъ слоѣ насыпанной въ немъ земли. Въ ужасныя времена страшныхъ погромовъ Самарканда жители могли прятать отъ непріятеля свое добро только въ такихъ ямахъ, тщательно задѣлывая отверстія. До уровня отверстія колодца во всѣ стороны отъ него слой почвы оказался насыпнымъ, а ниже шла цѣлина. Отъ колодца на юго-востокъ съ наружной стороны комнаты, у самой стѣны проведенъ былъ ходъ (тунель) длиною около 5 аршинъ, но конца стѣны не обнаружилось. И здѣсь уровень материка лежалъ на одной глубинѣ съ поломъ комнаты, т. е. на 7¼ арш. отъ поверхности.

Закасп. Обозр. 10 апр., № 100.

С-Петербургская губернія.

Едва не погибшая старина. Въ настоящее время производятся работы по замѣнѣ на колокольнѣ собора Петропавловской крѣпости нѣкоторыхъ старыхъ колоколовъ новыми. Эти «старые» колокола «за ненадобностью» предполагалось, по условію съ колокольнымъ заводомъ, отдать послѣднему *въ ломъ на перелитку.* Между тѣмъ въ составъ этихъ «негодныхъ» колоколовъ входили: 1) отличнаго литья русскаго издѣлія колоколъ съ литою надписью времени царя Іоанна Грознаго; вѣсомъ около 20 пудовъ, 2) колоколъ литья времени Іоанна и Петра Алексѣевичей (конца XVII столѣтія), вылитый для Песношскаго подмосковнаго монастыря, вѣсомъ 219 пудовъ, и 3) колоколъ амстердамскаго литья 1703 г., вывезенный изъ-за границы по приказу Петра Великаго, вѣсомъ 12 пудовъ.

Всѣмъ этимъ древнимъ историческимъ колоколамъ грозила судьба навсегда исчезнуть съ лица земли русской. Колокольный заводъ, съ которымъ было заключено условіе по замѣнѣ «старыхъ» колоколовъ новыми, уже торопилъ, нуждаясь въ мѣди, отпускомъ этихъ колоколовъ на переливку. Къ счастью, однако, въ это время вмѣшалась Императорская археологическая

коммиссія, которая, пользуясь Высочайше предоставленнымъ ей правомъ, запретила предполагавшуюся переливку перечисленныхъ выше «старыхъ» колоколовъ въ виду исключительнаго интереса и историческаго значенія ихъ. Коммиссія рѣшила передать эти историческіе колокола на храненіе въ музей Императора Александра III, куда поступитъ самый большой колоколъ, конца XVII столѣтія, а также въ артиллерійскій историческій музей, гдѣ будутъ храниться два другіе колокола, временъ Іоанна Грознаго и Петра Великаго.

Со стороны главнаго артиллерійскаго управленія уже послѣдовало распоряженіе о возвратѣ колокольному заводу лома мѣди (изъ запасовъ артиллерійскаго вѣдомства) по вѣсу двухъ послѣднихъ колоколовъ, поступающихъ въ артиллерійскій историческій музей.

Кстати скажемъ, что сохраненіе названныхъ памятниковъ старины является особенно цѣннымъ для русской артиллеріи. Дѣло въ томъ, что еще съ древнихъ временъ, сосредоточивъ въ своемъ распоряженіи все литейное дѣло на Руси, артиллерійское вѣдомство завѣдывало и колокольнымъ дѣломъ. Всѣ колокола какъ для монастырей, такъ и для церквей отливались исключительно въ литейныхъ, находившихся до XVIII вѣка въ вѣдѣніи пушкарскаго (артиллерійскаго) приказа, а затѣмъ, въ продолженіе почти всего XVIII вѣка, приказа артиллеріи и канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи. Отлитые въ артиллеріи колокола продавались за деньги или обмѣнивались по вѣсу на доставлявшуюся церквами битую мѣдь, съ доплатою за «угаръ» при литьѣ колоколовъ. Въ артиллеріи-же имѣлся и кадръ колокольныхъ мастеровъ, среди которыхъ въ царствованіе Петра Великаго были особенно извѣстны мастера: Иванъ Моторинъ, Иванъ Лодыгинъ и Федоръ Леонтьевъ. Первый изъ нихъ впослѣдствіи, въ царствованіе уже Анны Іоанновны, прославился передѣлкою знаменитаго московскаго царь-колокола.

Все это свидѣтельствуетъ, что предстоящей передачей упомянутыхъ историческихъ колоколовъ въ артиллерійскій историческій музей послѣдній получитъ цѣнный вкладъ въ свои обширныя коллекціи. Музей этотъ по своимъ задачамъ является древлехранилищемъ не только памятниковъ боевого прошлаго русской исторіи, но и памятниковъ техническаго производства древняго артиллерійскаго искусства, въ составъ котораго долго входило и колокольное дѣло.—*Энжэ.*

Пет. Лист. 15 мая, № 122; ср. *Слово* 11 іюня, № 174.

Сибирь.

Извѣстнымъ сибирскимъ археологомъ А. В. Адріановымъ переданы въ Иркутскій музей три эстампажа съ камней, вывезенныхъ изъ Сойотіи въ 1902—1903 г. въ Минусинскій уѣздъ. На камняхъ имѣются руноподобныя надписи, а на одномъ, кромѣ того, фигуры животныхъ и изображеніе круга съ лучами. Г. Адріанову поручено академіей наукъ собираніе и изготовленіе снимковъ съ надписей въ В. Сибири. До послѣдняго времени изслѣдователь работалъ въ Енисейской губерніи. Переѣхавъ въ Иркутскъ, А. В. Адріановъ думаетъ включить въ районъ изслѣдованія и острова по Ангарѣ, въ предѣлахъ Иркутской губерніи.

Енисей 15 мая, № 50; ср. *Ирк. Вѣд.* 16 мая, № 4064.

Таврическая губернія.

21-го января къ полицейскому уряднику ауткинскаго участка явился мѣщанинъ Ефимъ Дмитріевъ Мартыновъ съ заявленіемъ, что сосѣдъ его, балаклавскій мѣщанинъ Михаилъ Кустари 18-го января копалъ плантажъ на землѣ инженера А. А. Скульскаго, при деревнѣ Верхней-Ауткѣ, съ другими рабочими и нашли кладъ съ деньгами, серебряными и мѣдными мелкими древними монетами. Когда урядникъ вмѣстѣ съ заявителемъ прибылъ на

мѣсто, то дѣйствительно засталъ рабочихъ, копавшихъ плантажъ, которые и подтвердили, что нашли въ землѣ какіе-то мѣдные кружки, покрытые зеленой ржавчиной, и лопатою выбрасывали ихъ изъ канавы наверхъ, гдѣ ихъ и собирали. Всего у нихъ оказалось, по словамъ «Кр. Кур.», 220 древнихъ монетъ разной величины.

Новости 30 янв., № 23 (ср. *Новое Вр.* 29 янв., № 10381, телегр.).

Для опредѣленія стоимости, древности и металла, изъ котораго отчеканены монеты, найденныя вь Ауткѣ на землѣ инженера Скульскаго мѣщаниномъ М. Кустари, 26-го января въ полицейское управленіе были приглашены учитель исторіи И. П. Загорданъ и золотыхъ дѣлъ мастера Э. М. Коварскій и И. П. Соколенко. Осмотрѣвъ предъявленныя имъ монеты, они нашли, что 40 монетъ—серебряныя, 30—бронзовыя и 150—мѣдныя. Всѣ монеты оказались древними—II и III вѣковъ по Р. Хр. — и представляютъ весьма цѣнный матеріалъ въ археологическомъ и нумизматическомъ отношеніяхъ. Многія изъ монетъ, найденныхъ на землѣ Скульскаго, въ настоящее время находятся у жителей Верхней Аутки. Монеты будутъ, какъ мы слышали, представлены археологической коммиссіи.

Крымскій Курьеръ 28 янв., № 23.

Членъ-корреспондентъ Императорскаго одесскаго общества исторіи и древностей Ю. Ю. Марти довелъ до свѣдѣнія общества о найденныхъ въ Керчи двухъ интересныхъ боспорскихъ надгробіяхъ и одной надписи древняго религіознаго общества. На надгробныхъ плитахъ имѣются изображенія копей и всадниковъ. Надписи на нихъ относятся къ римской эпохѣ. Плиты пріобрѣтены для Мелекъ-Чесменскаго музея. Что касается религіозной надписи, то это—памятникъ, поставленный пантикапейскимъ «сходомъ» въ честь одного изъ усопшихъ членовъ схода. Подъ рельефнымъ изображеніемъ всадника и лошади имѣется надпись римскихъ временъ. Эта находка также куплена для Мелекъ-Чесменскаго музея, которымъ завѣдуетъ г. Марти.

Одесскій Лист. 11 іюня, № 147.

На дняхъ въ окрестностяхъ Ялты сдѣлана цѣнная въ археологическомъ отношеніи находка—древняя глиняная амфора значительной величины (высотою до 1½ арш.), наполненная сильно сгустившимся подъ вліяніемъ времени оливковымъ масломъ. Эта интересная амфора найдена мѣстными рыбаками въ морѣ, въ 9 верстахъ отъ деревни Симеизъ, на глубинѣ 90 саженъ. Амфора, кромѣ масла, содержитъ еще примѣсь морского ила съ богатымъ содержаніемъ сѣроводорода. Находка принесена въ даръ музею ялтинскаго отдѣленія крымскаго горнаго клуба однимъ изъ его членовъ, купившимъ ее у рыбаковъ.

Одесскія Нов. 28 марта, № 6602.

Лѣсничій Зибольтъ сдѣлалъ сообщеніе въ обществѣ врачей объ открытыхъ въ окрестностяхъ Ѳеодосіи остаткахъ древне-греческихъ сооруженій, служившихъ въ свое время для водоснабженія колоніи питьевой водою и дѣйствующихъ отчасти нынѣ, но до сихъ поръ считавшихся естественными источниками. Сооруженія эти отчасти попорчены, частью совершенно разрушены или покрылись травой и кустами. Сущность сооруженія, по изслѣдованію докладчика, состояла изъ щебневыхъ кучъ на высотахъ усѣченно-конусообразной формы, съ воронкой на вершинѣ. Подъ кучей обнаружены остатки дренажа изъ гончарныхъ трубъ. При значительной разности температуръ воздуха и внутренней поверхности щебней въ кучахъ, пары атмосфернаго воздуха, осаживаясь на послѣднихъ, собирались и отводились дренажами

въ особые басейны, откуда и питались городскіе фонтаны. Реставрація подобныхъ сооруженій можетъ превратить городъ и окрестности въ цвѣтущій край.

Новое Вр. 9 апр., № 10451.

Финляндія.

Тиверскій городокъ въ карельскихъ владѣніяхъ Великаго Новгорода. Въ прежнія времена рѣка Вуокса часть своихъ водъ несла прямо въ Финскій заливъ посредствомъ рукава, который, начинаясь у Хейняйоки и протекая черезъ Юливеси, представлявшее тогда большое озеро, впадалъ въ Финскій заливъ на мѣстѣ нынѣшняго Выборга. Изъ-за продолжающагося столѣтіями поднятія почвы, этотъ рукавъ понемногу отдѣлился отъ Вуоксы и такимъ образомъ значительно сократился въ своихъ размѣрахъ. Не то было еще въ средніе вѣка: рукавъ былъ многоводенъ, и рѣка Вуокса служила соединительнымъ путемъ между Ладожскимъ озеромъ и Финскимъ заливомъ, уступая, конечно, Невѣ въ удобствахъ передвиженія. Этотъ торговый путь изъ Ладожскаго озера въ Финскій заливъ находился всецѣло въ рукахъ карелъ до тѣхъ поръ, пока шведы въ 1293 году не заложили крѣпости Выборга при выходѣ изъ этого пути въ Финскій заливъ; тѣмъ не менѣе имъ пользовались еще и въ XVI вѣкѣ, когда ливонскіе рыцари или ганзейскіе купцы закрывали торговый путь по Невѣ во время несогласій съ Новгородомъ. Къ XVI вѣку на этомъ пути по Вуоксѣ было уже около 8 волоковъ, доходившихъ до одной версты длиною, такъ что нельзя было переправлять по нему большихъ и тяжелыхъ лодокъ. (См. Viipurin Kaupungin Historia. Ruuth).

При началѣ этого торговаго пути, на берегу Ладожскаго озера, въ незапамятныя времена карелами было основано торговое селеніе и крѣпость, именовавшіяся потомъ у новгородцевъ Карельскимъ городомъ, а у шведовъ— Кексгольмомъ. На этомъ же пути карелами было основано и другое торговое селеніе и крѣпость, которыя извѣстны въ нашихъ лѣтописяхъ подъ именемъ Тиверскаго городка. Такъ подъ 1404 годомъ въ лѣтописяхъ говорится, что Тиверскій городокъ вмѣстѣ съ прочими землями и селеніями отданъ былъ въ кормленіе смоленскому князю Юрію. Въ 1411 году шведы разрушили Тиверскій городокъ, послѣ чего онъ, вѣроятно, и прекратилъ свое существованіе, попавъ въ исторію лишь передъ самою своею смертью. Поэтому-то о дняхъ разцвѣта и силы Тиверскаго городка приходится искать свѣдѣній не на страницахъ исторіи, а въ показаніяхъ археологіи. Воспользуемся поэтому послѣдними изъ Kuvallinen, Suomen Historia, ч. I, стр, 183, 184.

«Наши археологи нашли ясные слѣды прежняго города на Линна-островѣ при Тиври-порогѣ на Вуоксѣ, въ разстояніи мили къ югу отъ Ряйсяльской церкви. До спуска Вуоксы по другому руслу Тиври-порогъ кипѣлъ по обѣ стороны Линна-острова; послѣ же спуска Вуоксы по другому руслу восточный рукавъ Тиври-порога обратился въ сухое каменистое ложе, которое въ настоящее время служитъ перешейкомъ, соединяющимъ островъ съ материкомъ. Западный рукавъ расчищенъ подъ канаву, черезъ которую переброшенъ мостъ по почтовой дорогѣ, идущей изъ Кивиніеми черезъ островъ. Островъ довольно длинный и узкій: внутри валовъ тянется по направленію отъ С. къ Ю. на 225 метровъ, отъ В. къ З. на 44 — 60 метровъ. Надъ поверхностью воды въ настоящее время онъ поднимается на 7 метровъ. До спуска воды въ Вуоксѣ по другому руслу нынѣшніе береговые камни были подъ водою, вслѣдствіе чего вода, вѣроятно, текла у самыхъ стѣнъ. Стѣна, идущая по краю острова, вначалѣ была, вѣроятно, непрерывною, и лишь позже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она рушилась. Она была построена безъ помощи известки изъ отдѣльныхъ камней, которые у восточной наружной стороны стѣны тщательно сложены такъ, что образовали отвѣсно спускающуюся стѣну. Ширина

стѣны вообще равна 4—5 метрамъ, вышина съ внутренней стороны—0,7 м., съ наружной стороны—1,7 метра. Ея поверхность съ сѣверной стороны почтовой дороги ровная и во многихъ мѣстахъ кажется не поврежденною.

«То, что стѣны были крѣпостными валами языческихъ временъ, доказывается отсутствіемъ известковаго цемента и помѣщеніями въ стѣнахъ, открывающимися внутрь и служившими караульнями или складами для товаровъ: ихъ въ двухъ мѣстахъ стѣнъ еще и теперь можно видѣть.

«Существованіе города подтверждается нахожденіемъ внутри города каменныхъ фундаментовъ домовъ: видны 11 ясныхъ остатковъ четырехугольныхъ построекъ, отъ которыхъ сохранились основанія трехъ или четырехъ стѣнъ,—четыре постройки, отъ которыхъ сохранились лишь основанія двухъ стѣнъ. Постройки, по всей вѣроятности, были деревянными и вообще маленькими: наибольшая имѣла 22 м. длины и 15 м. ширины; наименьшая—5—7 метровъ. Отъ двухъ построекъ сохранились слѣды очаговъ: одинъ былъ среди постройки, другой—возлѣ болѣе короткой стѣны. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что ни въ одномъ изслѣдованномъ основаніи постройки не было найдено ни кирпича, ни известковаго цемента.

«Съ увѣренностью ничего нельзя сказать о времени возникновенія Тиверскаго городка, но что островъ уже во времена язычества былъ замѣчательнымъ населеннымъ мѣстомъ, видно изъ способа постройки стѣнъ, вполнѣ тожественной съ постройкою другихъ городовъ языческихъ временъ, а также и изъ старинныхъ предметовъ, найденныхъ подъ развалинами города. Въ числѣ этихъ предметовъ нужно упомянуть красивую шейную цѣпь изъ серебряныхъ проволокъ и серебряныя бусы съ филигранными украшеніями. Кромѣ нихъ, найденныя двѣ арабскія монеты наряду съ другими предметами могутъ служить руководствомъ къ опредѣленію возраста крѣпости. Одна монета отчеканена въ промежутокъ времени между 894 и 902 годами, другая—отъ 986 года. Можно думать, что деньги попали въ Карелію въ XI или въ XII вѣкѣ, переходя на длинномъ пути изъ Средней Азіи изъ рукъ въ руки. Весь кладъ зарытъ въ землю, можетъ быть, въ срединѣ или концѣ XII вѣка.

Къ сожалѣнію, эти нѣмые свидѣтели былой жизни карельскихъ городковъ, возбуждая любопытство, не удовлетворяютъ любознательности, давая лишь просторъ воображенію.

Финл. Газ. 14 мая, № 73.

Херсонская губернія.

Лагерскіе хутора, Днѣпровскаго уѣзда. 26 марта по всѣмъ нашимъ хуторамъ, находящимся въ 6 верстахъ на югъ отъ с. Новой-Маячки, разнесся слухъ, что кто-то изъ хуторянъ наскочилъ случайно на кладъ. Въ устахъ народа находка эта превратилась въ цѣлыя горы золота. На самомъ-же дѣлѣ оказалось вотъ что, какъ выяснилъ пріѣхавшій изъ Н.-Маячки урядникъ: 24 марта хуторянинъ Іуда Коваленко шелъ отъ своего двора до двора Савелія Тарана, находящагося отъ него на разстояніи 700 саженей; пройдя съ версту, на мѣстѣ еле замѣтнаго маленькаго кургана нашелъ онъ прутъ изъ желтаго металла, немного толще фаберовскаго карандаша, а длиною въ $2^1/_2$ четверти. Показавъ свою находку Тарану, Коваленко вмѣстѣ съ нимъ, вооружившись лопатами, отправились раскапывать мѣсто находки и нашли еще три куска старинной шашки, четыре, повидимому, серебряныхъ кольца, двое удилъ, два колечка маленькихъ, повидимому, золотыхъ и съ $^1/_8$ фунта кусокъ золотой фольги, которая, несмотря на давность, не потеряла своего вида. 30 марта приставъ 2 стана присутствовалъ при раскопкахъ на томъ-же мѣстѣ, но больше ничего не найдено, кромѣ одного кольца. Всѣ вышеупомянутые предметы отобраны полиціей для представленія по начальству.—*Е. Б. и И. Р.*

Югъ 7 апр., № 2028.

Кладъ, случайно найденный 24 марта крестьяниномъ Іудой Коваленко вблизи своего хутора у села Новой-Маячки Днѣпровскаго уѣзда (см. № 2028 «Юга»), присланъ исправникомъ Днѣпровскаго уѣзда Е. Ѳ. Эккертомъ, по просьбѣ хранителя херсонскаго археологическаго музея В. И. Гошкевича, въ Херсонъ для опредѣленія научнаго значенія находки. Затѣмъ кладъ будетъ возвращенъ г. исправнику и отосланъ имъ въ Императорскую археологическую коммиссію.

Между предметами этого клада выдѣляется золотой прутъ, толщиною въ гусиное перо, а длиною 49 сантиметровъ (около 11 вершк.). На одномъ концѣ прута утолщеніе, очевидно, приспособленное для вдѣванья въ противоположный конецъ, изогнутый въ видѣ крючка. Прутъ сдѣланъ изъ чистаго золота и вѣситъ около $^3/_8$ фунта. Такіе прутья, сдѣланные изъ бронзы, серебра или золота, изогнутые въ видѣ круга, служили въ древности украшеніемъ: ихъ носили на шеѣ какъ женщины, такъ и мужчины. Вмѣстѣ съ шейнымъ обручемъ найдено нѣсколько золотыхъ пластинокъ различной формы, служившихъ украшеніями: однѣ изъ нихъ продолговатой формы, другія круглыя, овальныя, тройныя, полукруглыя, луновидныя. Всѣ эти пластинки украшены тиснеными узорами изъ точекъ или рубчиковъ; одна окаймлена припаяннымъ золотымъ шнурочкомъ и украшена треугольниками изъ маленькихъ золотыхъ шариковъ Нѣкоторыя пластинки снабжены четвероугольными, круглыми и сѣмявидными гнѣздами, въ которыя были вставлены стеклышки блѣднорозоваго цвѣта; такихъ стеклышекъ сохранилось шесть. Въ пластинкахъ имѣются дырочки; въ нихъ сохранились мѣстами мѣдные шпеньки, при помощи которыхъ пластинки къ чему-то прикрѣплялись. Всѣ эти золотыя украшенія вѣсятъ 7 золотниковъ. Кромѣ нихъ собрано около $^1/_8$ фунта тонкихъ золотыхъ листочковъ, формы продолговатой четвероугольной и въ видѣ зубцовъ. Тутъ-же найдены двѣ массивныя серебряныя и двѣ мѣдныя пряжки и два мѣдныхъ толстыхъ кольца; желѣзные предметы: обломокъ меча (повидимому — обоюдуостраго), кинжалъ, копье и стрѣла трехлепестнаго типа. Вмѣстѣ съ этими вещами найденъ сосудецъ изъ зеленаго стекла на ножкѣ, украшенный по всей своей поверхности такимъ же выпуклымъ затѣйливымъ орнаментомъ. Къ сожалѣнію, крестьяне разбили этотъ интересный сосудъ на мелкіе куски, такъ что даже форму его возстановить трудно, и доставлены не всѣ куски.

Очевидно, Коваленко наткнулся на могилу, и всѣ эти вещи были при покойникѣ: золотой прутъ украшалъ его шею; вѣроятно, голову его обвивалъ золотой вѣнокъ (тонкія пластинки золота); другія золотыя украшенія могли быть и на поясѣ или пришитыми къ одеждѣ, могли они служить и украшеніемъ сбруи. Повидимому, покойникъ былъ погребенъ со своимъ конемъ, на что указываетъ корреспонденція въ № 2038 «Юга», гдѣ упомянуто объ удилахъ. Къ принадлежностямъ сбруи должны быть отнесены также пряжки и кольца. Найденное при покойникѣ оружіе свидѣтельствуетъ, что погребенный былъ воинъ. По стилю вещей ихъ слѣдуетъ отнести ко времени между III и V вѣками по Р. Х.; значитъ пролежали они въ землѣ около $1^1/_2$ тысячи лѣтъ. Въ тѣ времена въ нашихъ степяхъ жили готы—народъ германскаго племени, передвинувшійся къ берегамъ Чернаго моря со средняго теченія Днѣпра (въ III в.) подъ напоромъ гунновъ, вышедшихъ изъ средней Азіи, которые также жили въ нашихъ мѣстахъ въ IV и V столѣтіяхъ. Но полчища гунновъ состояли на самомъ дѣлѣ изъ многихъ племенъ «варварскихъ», — какъ звали ихъ образованные византійцы. Эти-то варвары и принесли въ наши мѣста золотыя украшенія со стеклышками и другія издѣлія въ персидскомъ вкусѣ того времени. Въ наукѣ вещи этого стиля называются не совсѣмъ правильно готскими: скорѣе-бы слѣдовало ихъ назвать гуннскими. Подобныхъ вещей не мало уже найдено въ Днѣпровскомъ уѣздѣ; коллекція ихъ хранится въ херсон-

скомъ музеѣ; но большинство, и притомъ самыя интересныя, поступили въ Императорскій Эрмитажъ.

Югъ 13 апр., № 2033.

Эриванская губернія.

Корреспондентъ «Мшака» сообщаетъ, что проф. Марръ по прибытіи въ Ани началъ раскопки. Въ этотъ разъ почтенный ученый задался цѣлью своими раскопками разрѣшить одинъ вопросъ, интересующій археологовъ. Армянскій историкъ Асохикъ передаетъ, что царь Гагикъ I изъ рода Багратидовъ въ 1000 году построилъ въ Ани большую церковь, по плану совершенно схожую съ церковью Звартноцъ, года 3 тому назадъ найденной около Эчміадзина. Однако, отъ церкви Гагика въ Ани не осталось никакихъ слѣдовъ. Извѣстно только, что церковь была выстроена въ сторонѣ Цахкоцадзора, гдѣ нынѣ находятся развалины на подобіе холмовъ. Вотъ на этомъ самомъ мѣстѣ проф. Марръ и приступилъ къ раскопкамъ. Спустя нѣсколько недѣль этотъ интересный вопросъ будетъ выясненъ. Кромѣ этого, проф. Марръ намѣренъ въ это лѣто отрыть въ Ани еще одну большую улицу.

Тифл. Лист. 14 іюня, № 121.

Ярославская губернія.

Заброшенный памятникъ древности. Угличъ своимъ видомъ съ Волги очаровываетъ заѣзжаго и незнакомаго съ городомъ путника въ особенности поражаетъ множествомъ старинныхъ храмовъ. Но попавъ въ центръ города и оглядѣвшись, начинаешь немного разочаровываться. Храмы по большой части содержатся очень неряшливо; въ особенности печальна участь старѣйшаго Воскресенскаго храма, когда-то бывшаго монастырскимъ. Храмъ этотъ совершенно запущенъ, не ремонтируется; его безжалостно гложетъ всесокрушающее время, да отчасти и злая воля людей. Такъ, одинъ изъ пяти алтарей храма, во имя Знаменія Божіей Матери, будто бы за тѣснотою и по ненадобности уничтоженъ, часть иконостаса выломана, часть продолжаетъ еще стоять на своемъ мѣстѣ и свидѣтельствовать о совершенномъ разрушеніи. Часть обломковъ иконостаса валяется тутъ же на полу!.. Не мѣшало бы кому слѣдуетъ обратить на приведенное обстоятельство хотя бы самое малое вниманіе. Стыдно угличанамъ дожидаться до полнаго разрушенія такого историческаго памятника древняго русскаго зодчества, какъ Воскресенскій храмъ.

Новое Вр. 27 іюня, № 10530.

Къ изслѣдованію памятниковъ литовской старины. Значительная часть этихъ памятниковъ остаются до настоящаго времени не изслѣдованными, а попытки къ ихъ изученію встрѣчали неоднократно препятствіе со стороны тѣхъ лицъ и учрежденій, въ районѣ владѣній которыхъ оказывались тѣ или иные памятники старины. Въ настоящее время однимъ изъ любителей археологіи, г. Валицкимъ предпринята попытка къ изслѣдованію этихъ древностей, для чего онъ обратился въ Императорскую археологическую коммиссію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему доступа къ производству всесторонняго научнаго изслѣдованія и новыхъ изысканій древнихъ историческихъ слѣдовъ, сохранившихся въ развалинахъ, музеяхъ и книгохранилищахъ края, къ составленію чертежей и плановъ, разрѣзовъ и профилей, а равно фотографическихъ снимковъ и иныхъ работъ при изслѣдованіяхъ. Всѣ работы изслѣдователь предлагаетъ производить на свой счетъ. Археологическая коммиссія увѣдомила г. Валицкаго, что для выполненія предложенныхъ работъ нѣтъ надобности въ ея согласіи, такъ какъ для описанія какого-либо памятника

старины достаточно получить согласіе того учрежденія или лица, которому онъ принадлежитъ или въ вѣдѣніи котораго состоитъ.

Спб. Вѣд. 16 февр., № 39.

Новости южной археологіи. Осенью прошлаго года священникъ с. Бейкуша Д. Лебедевъ извѣстилъ директора одесскаго музея проф. Э. Р. фонъ-Штерна, что житель его прихода Зайченко при нивелировкѣ своего огорода подъ виноградникъ на глубинѣ 2 арш. выкопалъ мраморную доску съ древне-греческою надписью. Шагахъ въ 10 отъ найденной доски выкопаны черепки и очень ветхія кости. Къ этому письму приложена была копія частей сохранившейся надписи. Г. фонъ-Штернъ поясняетъ эту любопытную надпись. Это — посвященіе «Ахиллу владыкѣ морей» (Понтарху). Возстановленная надпись гласитъ слѣдующее: Съ добрымъ счастьемъ! Ахиллу Понтарху архонты Икесій Марковъ во второй разъ и товарищи: Анаксименъ Анаксименовъ, Ропакій сынъ Колха, Діонисіодоръ сынъ Эрота, Аргуанагъ Каракстовъ посвятили благодарственное приношеніе за благосостояніе города и собственное здравіе».—Это посвященіе должностныхъ лицъ въ древней Ольвіи. Находка эта имѣетъ крупное значеніе. Документъ найденъ въ с. Бейкушѣ, противъ о. Березани, тамъ, гдѣ для жителей Ольвіи впервые открывается видъ на море. Въ с. Бейкушѣ въ древности, должно быть, было что-то въ родѣ святилища Ахилла и въ разныхъ пунктахъ заселеннаго тогда ольвійскими греками берега приносились посвященія «Властителю моря». Въ с. Бейкушѣ лѣтомъ прошлаго года открыты г. фонъ-Штерномъ слѣды весьма древней греческой культуры и найдены еще два камня съ посвященіями Ахиллу. Владѣлецъ находки Зайченко запросилъ за нее 150 руб.

Въ коллекціи г. Чернявскаго въ Сухумѣ находится обломокъ крѣпостной стѣны Сухума съ латинской надписью. Надпись (по изученіи) упоминаетъ два лица: императора Адріана или Антонина Пія и трибуна какого-либо легіона Флавія А... Надпись эта—тоже посвященіе. Сопоставленіе двухъ именъ Адріана и Флавія А... всякому знакомому съ исторіей нашего юга навязываетъ мысль, что передъ нами извѣстный легатъ императора Адріана и извѣстный писатель Флавій Арріанъ. По словамъ проф. Ростовцева, сдѣлавшаго сообщеніе о надписи одесскому музею, достаточно вѣроятности въ гипотезѣ о постановкѣ найденнаго камня писателемъ Арріаномъ въ честь императора во время посѣщенія имъ древняго Севастополя.

Одесскій Лист. 6 мая, № 118.

IV. Библіографія.

Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси, издаваемый при управленіи виленскаго учебнаго округа. Т. 14-й. Вильна 1904 г.

Въ этотъ новый томъ виленскаго археографическаго сборника вошли: 1) Инвентарь гор. Смоленска и смоленскаго воеводства 1654 г.,—года осады Смоленска русскими войсками; 2) списокъ лицъ, осажденныхъ царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ въ Смоленскѣ 9-го іюня 1654 г.; 3) сеймовый декретъ 1658 г. по обвиненію смоленскаго воеводы Филиппа Обуховича въ сдачѣ Смоленска московскимъ войскамъ въ 1654 г.; 4) обозрѣніе уніатскихъ церквей новогрудскаго деканата (Минской губ.) въ 1798 г. и 5) дневникъ визитатора доминиканскихъ монастырей литовской провинціи за 1821—1831 годы. Тексту этихъ документовъ предшествуетъ обстоятельное ихъ обозрѣніе и оцѣнка (стр. LXI), сдѣланныя г. Довгялло. Исторія объединенія русскихъ областей, въ сущности, представляетъ исторію созданія Россіи, и документы, помѣщенные въ этомъ томѣ, даютъ весьма много для пытливаго историка.

Всего больше мѣста въ этомъ томѣ занимаетъ вышеотмѣченный дневникъ доминиканскаго монаха, относящiйся къ годамъ весьма важнымъ въ жизни сѣверо-западнаго края,—времени окончательнаго поворота въ самосознанiи русскаго народа, населяющаго эти области, въ сторону тѣснѣйшаго единенiя съ центромъ Россiи. Доминиканецъ велъ свои записи простымъ и яснымъ языкомъ, спокойно отмѣчая факты и наблюденiя, и эта простота сужденiи дѣлаетъ его дневникъ весьма интереснымъ и полезнымъ для ищущаго представленiя объ этой эпохѣ, полной драматической борьбы въ жизни сѣверозападнаго края Россiя. Въ концѣ тома для облегченiя справокъ даны указатели личныхъ и географическихъ именъ.

Этотъ томъ изданъ на средства учебнаго округа, при поддержкѣ и помощи его попечителя В. А. Попова, сочувственно относящагося къ подобнымъ изданiямъ, по заявленiю «предисловiя», подъ редакцiей коммиссiи по устройству виленской публичной библiотеки.

Прав. Вѣстн. 19 января, № 14.

К. Н. Михайловъ. *Никитскiй женскiй монастырь въ Москвѣ.* Историческiя разысканiя по московскимъ древностямъ, по топографiи, урочищамъ и слободамъ древней Москвы и по дому бояръ Романовыхъ. 2-е пересмотр. и дополн. изданiе. 1902. Стр. 255. Ц. 2 р.

Историческое описанiе Никитскаго монастыря или, вѣрнѣе сказать, мѣстности его окружающей собрано изъ сказанiй изслѣдователей древней Москвы: Снегирева, Хавскаго, Мартынова, Кондратьева и другихъ.

Храмъ св. великомученика Никиты, построенный (1547—1551 г.) бояриномъ Никитою Романовымъ, братомъ царицы Анастасiи Романовны, былъ прежде домовою церковью Романовыхъ, потомъ приходскимъ храмомъ съ общежитiемъ при немъ, и только въ 60 годахъ XVI столѣтiя тутъ основывается монастырь для больныхъ и престарѣлыхъ женщинъ. Церковь же св. Димитрiя Солунскаго продолжала наряду съ соборною Никитскою существовать въ качествѣ приходской и только въ 1767 году окончательно лишилась своей самостоятельности, вслѣдствiе просьбы и протеста игуменiи Надежды.

Въ книгѣ много свѣдѣнiй, почерпнутыхъ изъ московскихъ историческихъ источниковъ, весьма полезныхъ для столичныхъ обывателей, такъ мало знающихъ свою родину.—*Д. Н.*

Моск. Вѣд. 8 февр., № 39.

Ю. Битовтъ, извѣстный, между прочимъ, очень цѣннымъ трудомъ,—библiографическимъ указателемъ всего написаннаго Л. Н. Толстымъ и о графѣ Л. Н. Толстомъ, вошелъ въ московское городское управленiе съ предложенiемъ издать на городской счетъ другую очень крупную работу его—указатель по археологiи и библiографiи Москвы со времени ея основанiя.

Русское Слово 19 марта, № 75.

Записки классическаго отдѣленiя Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. С.-Петербургъ, 1905 г., Т. I, стр. 468, и Т. III, стр. 91+LIII+214.

Недавно вышедшiе два тома «Записокъ классическаго отдѣленiя» въ отличномъ изданiи, со множествомъ снимковъ и рисунковъ какъ въ текстѣ, такъ и въ приложенiяхъ, чрезвычайно богаты и разнообразны по своему содержанiю. Назовемъ нѣкоторыя изъ статей, нашедшихъ тутъ мѣсто. Въ *первомъ* томѣ помѣщены, между прочимъ, статьи Б. В. Фармаковскаго: «Гера Поликлета», В. К. Мальмберга: «Непризнанная Пенеѳеслiя», Е. К. Рѣдина: «Античные боги (планеты) въ лицевыхъ рукописяхъ сочиненiя Козьмы Индикоплова», двѣ статьи нашего извѣстнаго востоковѣда проф. Б. А. Ту-

раева, но самое большое мѣсто (стр. 55—168) занимаетъ изслѣдованіе В. К. Мальмберга: «Древне-греческія фронтонныя композиціи», съ 43 отлично сдѣланными таблицами и 103 рисунками въ текстѣ. Въ приложеніи къ этому тому напечатаны г. Лопаревымъ въ греческомъ текстѣ: 1) житіе св. Ѳеодора Хорскаго и монастырь Хоры, и 2) мученичество св. Спевсиппа и дружины.—Въ *третьемъ* томѣ «Записокъ» помѣщены статьи: В. Ѳ. Адамова: «Кэней въ изображеніяхъ битвы Кентавровъ съ Лапиѳами», Б. А. Тураева: «Изъ исторіи книги мертвыхъ» — замѣчанія о текстахъ одного саркофага; С. А. Жебелева: «Оксфордскій бюстъ»; А. А. Малинина: «Изслѣдованія по топографіи аѳинской агоры» съ планомъ. Въ приложеніи къ этому тому данъ обширный трудъ Г. Ф. Церетели: «Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ преимущественно по датированнымъ рукописямъ С.-Петербурга и Москвы» съ 11 таблицами (стр. LIII+214). Это новое изданіе Императорскаго русскаго археологическаго общества обогащаетъ русскую науку весьма цѣннымъ пріобрѣтеніемъ.

Вышелъ также 1 выпускъ XVI т. «Записокъ восточнаго отдѣленія Императорскаго русскаго археологическаго общества», подъ редакціей барона В. Р. Розена. Кромѣ спеціальныхъ статей, въ этомъ выпускѣ въ отдѣлѣ критики и библіографіи нашли мѣсто «Матеріалы для библіографіи мусульманской археологіи», извлеченные изъ бумагъ, оставшихся отъ барона В. Г. Тизенгаузена, и обработанные и пополненные К. А. Иностранцевымъ и Я. И. Смирновымъ.

Прав. Вѣстн. 4 мая, № 97.

С. Такайшвили. Археологическія экскурсіи, розысканія и замѣтки. Вып. 1-й.

Работы Такайшвили отличаются точностью и тщательной обработкой. Его описанія храмовъ Зарзмскаго, Сапарскаго, Дчулебскаго, Окросцихскаго, снабженныя многочисленными рисунками и приписками, составляютъ цѣлый вкладъ въ археологическую и историческую науку Кавказа вообще и Грузіи въ особенности. Уважаемый авторъ весьма подробно описываетъ тотъ или иной храмъ и аккуратно копируетъ древнія надписи. На основаніи этихъ надписей онъ даетъ краткій историческій очеркъ цѣлаго ряда дѣятелей, подвизавшихся во время созданія означенныхъ архитектурныхъ памятниковъ. Особенно важное историческое значеніе имѣетъ его изысканіе по постройкѣ Зарзмскаго монастыря. Это его изысканіе опровергаетъ существующее доселѣ мнѣніе ученыхъ, доказывающихъ, будто Зарзмскій храмъ построенъ въ XI вѣкѣ. Разысканія Такайшвили убѣждаютъ насъ, что означенный храмъ могъ быть построенъ никакъ не позже второй половины X вѣка. Надпись храмового придѣла гласитъ, что Иване Суланедзе построилъ «сей придѣлъ» въ то время, когда въ Греціи возмутился Скліаросъ и Давидъ Куропалатъ помогъ греческимъ царямъ, пославъ «насъ всѣхъ» въ походъ противъ Скліароса, котораго «мы побѣдили и заставили бѣжать»... Надпись эта указываетъ на событіе, которое, какъ говоритъ нашъ авторъ, необыкновенно прославило грузинское войско въ 979 году. Въ этомъ именно году Вардѣ Склиру было нанесено рѣшительное пораженіе на равнинахъ р. Галиса. Битву эту рѣшили грузины, предводимые знаменитымъ Торникіемъ: они далеко преслѣдовали разбитыя войска Склира и завладѣли всѣми богатствами его. Изъ другихъ надписей весьма важны тѣ, которыя бросаютъ свѣтъ на исторію рода Чорчанелей (Хурцидзе). Не менѣе интересны свѣдѣнія, приводимыя авторомъ и о другихъ вышеупомянутыхъ храмахъ. Книгу Такайшвили мы можемъ рекомендовать всѣмъ любителямъ кавказской старины. Такія работы служатъ прекраснымъ пособіемъ для изученія древностей нашего края, особенно же Грузіи и Арменіи.—*М. Дж—ли.*

Тифл. Листокъ 14 іюня, № 121.

V. Разныя извѣстія.

† А. В. Половцовъ. Грустное чувство, безъ сомнѣнія, невольно охватитъ постоянныхъ читателей «*Московскихъ Вѣдомостей*»: на ихъ страницахъ пять дней тому назадъ появилось письмо изъ Петербурга «О выставкѣ союза русскихъ художниковъ» за обычною подписью *А. В. Половцовъ*, а теперь этого постояннаго корреспондента нашей газеты изъ сѣверной столицы уже не стало въ живыхъ; онъ скончался 21 января въ Петербургѣ.

Покойный, по происхожденію дворянинъ, родился въ 1849 г. и былъ сыномъ извѣстнаго въ прежнее время педагога-филолога В. А. Половцова, составителя *Русской грамматики*. Выпущенный изъ Петербургскаго университета кандидатомъ правъ, онъ съ 14 ноября 1871 года вступилъ на службу въ сенатъ, а затѣмъ служилъ въ земскомъ отдѣлѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, занимаясь спеціально изученіемъ вопросовъ крестьянскаго землевладѣнія. Къ этому періоду его службы относятся важныя работы по крестьянскому вопросу, какъ напримѣръ: «О международной статистикѣ земледѣлія» (Спб. 1877), «Къ вопросу о сельской общинѣ» (Спб. 1878), «Первые шаги на пути фактическаго изслѣдованія сельской общины» (Спб. 1879) и (вмѣстѣ съ Барыковымъ и Соколовскимъ) «Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины» (Спб. 1880).

Среди такой оживленной дѣятельности А. В. Половцовъ нашелъ время прослушать въ археологическомъ институтѣ полный курсъ, который много помогъ ему при дальнѣйшей службѣ. Съ 1883 года покойный служилъ въ кабинетѣ Его Величества, управляя земельно-заводскимъ и позже административнымъ отдѣлами, а съ апрѣля 1899 года до смерти занималъ мѣсто завѣдывающаго общимъ архивомъ министерства Императорскаго Двора.

Несмотря на такія сложныя и отвѣтственныя служебныя занятія, А. В. Половцовъ продолжалъ съ любовью отдаваться учено-литературной и историко-художественной дѣятельности. Въ теченіе почти четверти вѣка (1880—1905 гг.) имъ напечатана необыкновенно длинная вереница статей, главнымъ образомъ по исторіи, литературѣ, археологіи и искусству, преимущественно на страницахъ «*Московскихъ Вѣдомостей*», съ его фамиліей или подъ псевдонимомъ «Рязанецъ». Изъ отдѣльныхъ изданій покойнаго упомянемъ слѣдующіе труды: «Царьградъ и византійское искусство», «Прикладное искусство», «Петръ Михайловъ», историко-бытовыя картины голландской жизни XVIII вѣка, переводъ, съ приложеніемъ статьи «Петровскій юбилей въ Заандамѣ» (Спб. 1898), «Прогулка по Русскому музею Императора Александра III» (М. 1900. 172 стр. съ рисунками) и «Ломоносовъ», историко-бытовыя сцены XVIII вѣка (Спб. 1903), съ успѣхомъ поставленныя въ петербургскомъ Александринскомъ театрѣ.

Во всѣхъ названныхъ трудахъ покойный являлся тонкимъ знатокомъ, весьма образованнымъ человѣкомъ и необыкновенно чуткимъ писателемъ, а потому еще болѣе чувствуется его утрата среди современной періодической печати.—*Б. Д.*

Моск. Вѣд. 24 янв., № 24.

Въ настоящее время, по почину нѣсколькихъ частныхъ лицъ, разрабатывается проектъ устава новаго общества археологовъ, художниковъ, коллекціонеровъ и антикваріевъ въ Петербургѣ. Главная цѣль этого общества, помимо сохраненія существующихъ историческихъ, художественныхъ и археологическихъ предметовъ, находящихся въ предѣлахъ Россіи,—возвращеніе, по мѣрѣ возможности, подобныхъ предметовъ путемъ пріобрѣтенія уже вывезенныхъ за предѣлы нашего отечества. Подобное общество существуетъ въ Парижѣ и пользуется правительственной поддержкой.

Петерб. Лист. 28 янв., № 20; ср. *Наши Дни* 28 янв., № 31.

Общество изслѣдователей Поволжскаго края. Среди интеллигенціи поволжскихъ городовъ возбужденъ вопросъ объ открытіи общества, имѣющаго цѣлью всестороннее изслѣдованіе поволжскаго края въ археологическомъ, историческомъ, этнографическомъ, геологическомъ, статистическомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Въ качествѣ учредителей общества являются профессора высшихъ, преподаватели среднихъ и даже низшихъ учебныхъ заведеній, сотрудники поволжскихъ газетъ, земскіе статистики и другія интеллигентныя лица, интересующіяся задачами общества. Правленіе общества предполагается въ Казани, а филіальныя отдѣленія — во всѣхъ губернскихъ и наиболѣе крупныхъ городахъ губерній, орошаемыхъ обширнымъ волжскимъ бассейномъ.

Слово 4 марта, № 64; ср. *Торг.-Пром. Газ.* 20 марта, № 61.

Русскія посольства за границей чрезъ посредство министерствъ иностранныхъ дѣлъ разослали, въ видѣ предупрежденія, всѣмъ управленіямъ правительственныхъ музеевъ опись, составленную Императорской археологической коммиссіей, съ перечисленіемъ древнихъ цѣнныхъ предметовъ, украденныхъ въ іюлѣ 1904 г. изъ ризницы Гелатскаго монастыря въ Грузіи, на случай, еслибы помянутымъ музеямъ были сдѣланы предложенія покупки похищенныхъ вещей.

Новое Вр. 12 марта, № 10423.

Кружокъ проживающихъ въ Петербургѣ интеллигентныхъ армянъ, принимая во вниманіе художественно-археологическое значеніе древнихъ армянскихъ церквей и монастырей на Кавказѣ, изъ которыхъ многіе очень близки къ разрушенію, рѣшилъ приступить къ изданію памятниковъ древне-армянской архитектуры въ фототипіяхъ и чертежахъ, съ описаніемъ и историческимъ обзоромъ, подъ редакціею профессора архитектуры Г. Д. Гримма. Для начала кружокъ остановился на малоизвѣстной, но богатой цѣнными архитектурными древностями церкви Сурбъ-Ншанъ въ Ахпатѣ, отдѣльныя детали которой воспроизведены фотографически.

Новости 19 марта, № 70.

Художественно-археологическая поѣздка. По порученію Императорской академіи художествъ и частью отъ Высочайше утвержденной коммиссіи по русской иконописи выѣзжаетъ въ Новгородскую, Архангельскую, Вологодскую губ., въ Соловецкій монастырь и старообрядческіе скиты художникъ В. А. Плотниковъ. Цѣль этой экскурсіи—собираніе художественно-археологическаго матеріала и по преимуществу по древней иконописи.

Русь 17 мая, № 129.

Церковная старина. Согласно постановленію коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, особый томъ «Трудовъ» коммиссіи будетъ посвященъ кремлевскимъ придворнымъ церквамъ, какъ представляющимъ выдающіеся по своему историческому и художественному значенію памятники русской старины. Въ настоящее время этотъ томъ печатается; онъ цѣликомъ состоитъ изъ одного капитальнаго изслѣдованія протоіерея придворнаго Благовѣщенскаго собора, привватъ-доцента Императорскаго Московскаго университета Н. Д. Извѣкова. Текстъ изслѣдованія будетъ богато иллюстрированъ снимками съ иконъ, церковной утвари, ризницы и прочихъ предметовъ, хранящихся въ упомянутыхъ храмахъ и относящихся ко времени XVII вѣка и раньше.

Моск. Вѣд. 26 мая, № 142.



Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1904 годъ[1].

Revue Archéologique. 1904. **Juillet—Août.**

Жалаберъ. «Новыя крашеныя стелы изъ Сидона». На глубинѣ 7 метровъ найдены въ 1904 году 12 маленькихъ стелъ, съ изображеніями и греческими надписями, наведенными красками. Это надгробные памятники солдатъ, относящіеся къ какому-нибудь обширному военному некрополю. Изображенія вооруженныхъ воиновъ эллинистической эпохи, изъ числа наемныхъ сидонскихъ войскъ, бывшихъ на службѣ сирійскаго царя династіи Селевкидовъ (II в. до Р. Х.)—Мартэнъ. «Эскизы миніатюръ». Миніатюра—родоначальница современной живописи. Въ средніе вѣка рисовальщикъ приступалъ къ работѣ лишь послѣ совершеннаго окончанія труда писца. Для этого переписчикъ дѣлалъ на поляхъ рукописи отмѣтки для руководства живописцу, а иногда даже эскизы рисунковъ.—С. Рейнакъ. «Статуя, сохранившаяся на о. Эгинѣ».—Колиньонъ. «Надгробный памятникъ изъ Пергама». Изображеніе собаки.—Пируте. «Доримскія фибулы въ курганахъ близъ Салена» (Франція). Подробный разборъ разныхъ типовъ фибулъ въ ихъ хронологической послѣдовательности съ многочисленными рисунками. Періоды гальштадтскій и латэнскій.—Каваніоль. «Галло-римское жилище Vieille cité» (въ сѣверной Франціи).—Малеръ. «Голова ефеба въ Луврѣ».—Майеръ. «Изображеніе рожденія Пандоры на базѣ Аѳины Парѳеносъ».—Форе. «Замѣтка о длинѣ греческаго фута».

Разныя извѣстія. С. Рейнакъ. «Раскопки въ Гордіонѣ во Фригіи». Гг. Кёрте изслѣдовали, на средства извѣстнаго заводчика Круппа, городище древняго Гордіона, столицы Фригіи. Изъ числа изслѣдованныхъ кургановъ замѣчателенъ: курганъ съ погребеніемъ въ деревянномъ саркофагѣ. Покойникъ былъ покрытъ полотнянымъ одѣяніемъ, украшеннымъ пурпуромъ. На груди лежалъ кожаный щитъ, обложенный мѣдью. Въ могилѣ: различная деревянная мебель, большіе глиняные сосуды, бронзовые вазы и котлы, фибулы, разныя бронзовыя орудія, мелкія желѣзныя подѣлки. Украшенія сосудовъ—чисто геометрическія. Приблизительная дата погребенія: 700 л. до Р. Х. Другіе курганы позднѣйшей эпохи (600—550 г.г. до Р. Х.). Коринѳская посуда; чаша съ надписями извѣстныхъ аѳинскихъ художниковъ Ерготима и Клитія.—Р. Вейль. Рецензія соч. Шуази: «Строительное искусство Египтянъ» (1904). Прекрасный трудъ съ многочисленными иллюстраціями.

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія за мартъ—май 1904 г.

Археологическія извѣстія и корреспонденція.

Библіографія. Шлицъ. «Франкская и аламанская художественная дѣятельность въ началѣ среднихъ вѣковъ». По находкамъ изъ швабскихъ могильниковъ. Кладбища IV вѣка. Переходъ отъ галло-римскаго искусства къ готическому (восточно-романскому). Между прочимъ: серебряная ложка съ латинскою надписью.—Гаррисонъ. «Введеніе къ изученію религіи древнихъ

[1] Продолженіе. См. приб. къ вып. 10-му, стр. 82 сл.

грековъ». (Кембриджъ 1903). — Шапо. «Исторія римской проконсульской провинціи Азіи». (Парижъ 1904).—Родоканаки «Римскій Капитолій». (Парижъ 1904). Роскошное изданіе.—Гоклеръ. «Античная мозаика». (Парижъ 1904). Полный очеркъ всего, что извѣстно по этому вопросу.—Студничка. «Tropaeum Trajani». (Лейпцигъ 1904). Въ Добруджѣ есть городокъ, гдѣ стоитъ большой посвятительный памятникъ императора Траяна. Этотъ «трофей Траяна» заслуживаетъ вниманія русскихъ археологовъ.—Поэтъ. «Парижскіе примитивы». Живопись въ Парижѣ отъ XIV в. до возрожденія. (Парижъ 1904).—Бабю. «Туринскій соборъ». Очеркъ исторіи церквей Прованса въ V вѣкѣ. (Парижъ 1904).—Гесслеръ. «Левкада-Итака». (Штутгартъ 1904).—Шульцъ. «Система красокъ у грековъ». (Лейпцигъ 1904).—Тедена. «Римскій форумъ». (Парижъ 1904).—Гюльзенъ. Тоже. (Римъ 1904).—Редондо. «Древнѣйшія церкви въ Артуріи». (Овіедо 1904).—Гюленъ. «Французскіе примитивы и вліяніе на нихъ Ванъ-Эйковъ». (Парижъ 1904).

Septembre—Octobre.

Фукаръ. «Папирусъ Птолемея III».—Мэніаль. «По поводу императорскихъ привѣтствій Нерона». — С. Рейнакъ. «Очеркъ исторіи коллекціи Кампана».—Мо. «Эгейскія вазы въ формѣ животныхъ».—Дюссо. «Замѣтки по Сирійской миѳологіи».—Де-Мели. «Древнія статуи изъ Монмарта въ Аваллонскомъ музеѣ». (Франція).—Морте. «Витрувій и его произведеніе».—Монсо. «Критическій этюдъ о Passio Tipasii veterani». Новооткрытое Болландистами рукописное сказаніе о мученичествѣ ветерана Типазія (304 г.).

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія за май — августъ 1904 г. Сирійскій культъ въ греко-римскую эпоху.—Новооткрытые египетскіе папирусы.—Пергамскій саркофагъ.—Китайскія надписи.—Въ Карѳагенѣ открыты остатки римскаго театра и надписи на языкахъ латинскомъ, финикійскомъ и ливійскомъ.—Скорченные костяки на югѣ Франціи.—Раскопки на о. Делосѣ и другихъ островахъ.

Археологическія извѣстія и корреспонденція. «Cretica». Очеркъ раскопокъ на о. Критѣ въ въ 1902—1903 гг., составленный С. Рейнакомъ.—Стеклянная амфорка въ видѣ виноградной кисти.—Вышелъ въ свѣтъ третій томъ сборника статуй С. Рейнака (съ 2500 рисунками). Раскопки г. Помпелли въ Туркестанѣ на средства института Карнеги въ Вашингтонѣ. Городище съ наслоеніями каменнаго, мѣднаго и желѣзнаго вѣковъ. Изслѣдователь относитъ мѣдный вѣкъ къ 3000 г. до Р. Х.—Въ Нью-Іоркскомъ музеѣ находится этрусская колесница, за которую Чеснола заплатилъ 50000 долларовъ!—Въ Палестинѣ найдена печать съ именемъ Хема, служителя Іеровоама.

Библіографія. Понтремоли и Оссулье. «Раскопки въ Дидимахъ въ 1895 и 1896 гг.». (Парижъ 1903).—Олькоттъ. «Thesaurus linguae latinae epigraphicae». (Римъ 1904). Выпускъ 1-й.—Нюофферъ. «Бѣговыя колесницы въ древности». (Лейпцигъ 1904). Колесницы существовали въ Вавилонѣ за 2000 г. до Р. Х.—Дукати. «Краткія замѣтки объ аттическомъ керамистѣ Бригѣ».—Петерсенъ. «Comitium, Rostra, гробница Ромула». (Римъ 1904).—Штейнъ. «Протоколы римскаго сената и ихъ значеніе, какъ историческаго источника для Тацита». (Прага).—Музей Бруклинскаго института. Записки по искусству и археологіи.—Фоконъ. Замѣтка о постройкѣ церкви Chaise-Dieu. (Парижъ 1904).

Обзоръ надписей, относящихся къ римской старинѣ.

Novembre—Decembre.

Амелунгъ. «Артемида Версальская и Аполлонъ Бельведерскій».—Эдхемъ-Бей. «Раскопки и находки въ Траллахъ» (Лидія). Здѣсь въ 1902 г.

найдены мраморныя статуи со слѣдами окраски и византійская мозаика.— С. Рейнакъ. «Очеркъ исторіи коллекціи Кампана». Часть этого знаменитаго собранія пріобрѣтена была Эрмитажемъ въ 1861 г. за 650.000 франковъ (этрусскія вазы, знаменитая Кумская ваза, бронзы, фрески Рафаэля). Авторъ полагаетъ, что стоимость предметовъ, пріобрѣтенныхъ Гедеоновымъ, возросла нынѣ вдесятеро противъ покупной цѣны, хотя многія древности подновлены или новодѣлы; фрески Рафаэля никогда не принадлежали его кисти. Это—мазня, недостойная собраній Эрмитажа. Кумская ваза издана дурно; каталогъ пріобрѣтенныхъ Гедеоновымъ предметовъ не напечатанъ. Даже послѣ пріобрѣтенія Эрмитажа коллекція Кампана оцѣнивалась въ 6 милліоновъ франковъ.—Леви. «Малкандръ въ надписи Ешмуназара» (царя Сидонскаго).— Сиксъ. «Жертвенникъ Дидимскій и жертвенникъ Бузириса».—С. Рейнакъ. «О нѣкоторыхъ греческихъ и латинскихъ текстахъ, найденныхъ въ Египтѣ». Папирусы. Неизданный отрывокъ исторіи Тита Ливія; отрывокъ изъ евангелія отъ Евреевъ.

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія за августъ и сентябрь 1904 г. Новая находка г.г. Капитана и Бреля доисторическихъ гравюръ въ гротѣ въ сѣверной Франціи. Тѣ-же бизоны и т. п., извѣстныхъ типовъ.—Бабелонъ. «Первыя монеты въ Аѳинахъ».

Археологическія извѣстія и корреспонденція. Некрологи: маркиза де-Надальяка, Ж. Рого де-Флери и Поля Таннери.—Близъ Турина найдена огромная бронзовая голова, принимаемая за портретъ М. Випсанія Агриппы, зятя императора Августа.—«Разграбленіе меровингскихъ могилъ». Большинство такихъ погребеній во Франціи разграблено. Въ какую эпоху? Повидимому—это дѣло самихъ гробокопателей, тотчасъ послѣ похоронъ.—Эллинистическій барельефъ въ Шантильи.—Ковка лошадей въ древности.

Библіографія. Фоссей. «Руководство по ассиріологіи» (Парижъ 1904).— Клейнъ. «Исторія греческаго искусства».—Леклеркъ. «Христіанскіе мученики, III». (Парижъ 1904).—Ноакъ. «Гомеровскіе дворцы». (Лейпцигъ 1904). Возстановленіе греческаго жилища по Гомеру и новѣйшимъ раскопкамъ.

Обзоръ надписей, относящихся къ римской старинѣ. **А. Б.**

L'Anthropologie, 1904, №№ 3—4 (Mai—Juin—Juillet—Août).

Статьи. Рейнакъ. «Раскопки Эванса и другихъ (1902—1904)». Въ Кноссѣ на о. Критѣ. Остатки многоэтажныхъ дворцовъ и частныхъ домовъ съ внутренними лѣстницами. Изображенія такихъ построекъ сохранились на мозаикахъ. Въ окна вставлялось прозрачное вещество. Ко дворцу примыкала мастерская для выдѣлки масла и цвѣтныхъ кафлей. Особое помѣщеніе для ваннъ и отхожія мѣста съ водяной канализаціей. Арена для игръ. Могилы съ каменными саркофагами. Царскія погребенія. Каменныя сокровищницы (1500 г. до Р. Х.), въ которыхъ найдены терракотовыя вазы, фаянсовыя статуетки, таблички съ письменами, золотые листики, фигурки изъ слоновой кости. Полное отсутствіе фаллическихъ изображеній. По словамъ Геродота, лидійцы и вообще варвары считали постыднымъ даже для мужчины показываться голымъ. Греческіе художники, работавшіе для скиѳскихъ царьковъ, скрывали наготу фигуръ подъ драпировкой. Многія фигуры держатъ символическія двойныя сѣкиры. Статуэтки быковъ. Производство фаянсовыхъ издѣлій въ Кноссѣ восходитъ до 2000 года до Р. Х. Найдены фаянсовыя статуэтки особой богини, постоянно окруженной змѣями. Мраморные кресты высотою въ 0,30 м., украшавшіе стѣны небольшого святилища. Свастики. Крестъ служилъ въ Палестинѣ священнымъ символомъ задолго до Христа. Гипсовые рельефы. Инкрустаціи. Печатки. Знаменитая царская шашечная доска, украшенная драгоцѣнными камнями. Бронзовыя подѣлки. Стѣнная живопись. Узорчатые саркофаги. Гончарство эпохи ранѣе 1800 г. до Р. Х. Своеобразная

керамика съ цвѣтными узорами и геометрической орнаментаціей. Значительное преобладаніе предметовъ религіознаго характера надъ военными. Гораздо болѣе изображеній богинь, чѣмъ боговъ. У одной изъ богинь, какъ постоянный аттрибутъ,—голуби. Письменность. Нѣсколько системъ прямолинейнаго письма. Чашки со словами, начертанными чернилами. Глиняныя дощечки съ письменами. Существовали, повидимому, писанныя книги и библіотеки на арійскомъ языкѣ. Критскія письмена еще не поддаются разбору, хотя ихъ собрано уже нѣсколько тысячъ. Изрѣдка попадаются египетскія издѣлія, въ томъ числѣ предметы XV—XX вв. до Р. Х. и каменные сосуды 4000 л. до Р. Х. Крашеныя раковины. Бронзовые сосуды. Авторъ представляетъ нижеслѣдующій опытъ критской хронологіи: 1) 4500—2800 гг. до Р. Х. Неолитическая эпоха. Глиняные идолы. 2) 2800—2200 г.г. Первая миносовская эпоха. Начало сношеній съ Египтомъ (XII династія). Появленіе на о. Критѣ мѣди и бронзы. 3) 2200—1900 гг. Вторая миносовская эпоха. Постройка перваго дворца. Сношенія съ Египтомъ и Архипелагомъ (о. Мелосъ). 4) 1900—1500. Третья миносовская эпоха. Постройка второго дворца. Развитіе керамики и живописи. Критская письменность. 5) 1500—1200. Микенская эпоха. Зооморфическая керамика. Центръ міровой цивилизаціи переносится на Пелопоннесъ. Время упадка. Послѣдній критскій царь Идоменей переселяется (около 1200 г.) изъ Крита въ Италію. Вскорѣ послѣ этого дорійскіе завоеватели покоряютъ о. Критъ, который затѣмъ впадаетъ въ варварство.—М. Пируте. «Раскопка кургановъ на Юрскомъ хребтѣ». Бронзовые браслеты; фибулы разныхъ вычурныхъ типовъ; пояса.—Арду-Онисъ. «Доисторическіе останки человѣка въ Сардинскомъ гротѣ». Енеолитическая эпоха. Оружіе изъ обсидіана.

Разныя извѣстія. Анучинъ. «Археологія въ Россіи». Переводъ статьи изъ словаря Брокгауза и Эфрона.—Картальякъ. «Доисторическія большія плоскія кольца«. Въ сѣверной Индіи такія бронзовыя кольца (чакра) еще и понынѣ служатъ метательными орудіями. Носятъ ихъ на рукѣ, или на конической верхушкѣ чалмы. Въ Библіи встрѣчается упоминаніе о чакрѣ. Ангелъ, ограждавшій врата рая, былъ по буквальному переводу съ еврейскаго, снабженъ вращавшимся мечемъ, что, вѣроятно, обозначало именно чакру. Къ этому типу оружія принадлежатъ доисторическія плоскія кольца, встрѣчающіяся во Франціи.—Сера. «Древніе обитатели Океаніи». Въ Полинезіи много слѣдовъ доисторическаго человѣка. Скальные рисунки, жертвенники, каменные молоты.—Дейролль. «Святилища и дольмены въ Тунисѣ». Не очень древнія каменныя постройки. Глиняная посуда.

Научное движеніе. Швальбе. «Доисторическій человѣкъ». (Браунштейгъ, 1904). Ясный и сжатый обзоръ послѣднихъ данныхъ науки.—Пюндтъ. «Находки каменнаго и бронзоваго вѣковъ въ Бельгіи».—Швейнфуртъ. «Каменный вѣкъ въ Египтѣ».—Флиндерсъ-Петри. «Цѣли археологіи». (Лондонъ, 1904).—Сетонъ-Карръ. «Палеолитическія орудія въ Индіи». Авторъ исчисляетъ ихъ древность въ 250000 лѣтъ!—Нюшъ. Извѣстная неолитическая пещера въ Тайнингенѣ у Шаффгаузена». Въ Швейцаріи. Скелеты относятся къ расѣ пигмеевъ (ростомъ не превышающихъ $1^1/_2$ м.), обитавшей въ западной Европѣ въ неолитическую эпоху.—Бодлеръ и Живенси. «Петрографическое изслѣдованіе каменныхъ орудій швейцарскихъ свайныхъ поселеній». Камень мѣстнаго происхожденія.—Гернесъ. Неолитическія стоянки у Троппау. (Силезія). Кое-какіе бронзовые предметы.—Фортесъ и Северо. «Могильникъ съ дольменами въ Португаліи». (Порто, 1903). Описываемыя скульптуры и рисунки на камняхъ вызываютъ сомнѣнія у рецензента.—Тейчъ. «Неолитическія поселенія на Альтѣ». (Притокъ Дуная въ Трансильваніи).—Шове. «Кладъ плоскихъ мѣдныхъ кельтовъ, найденный во Франціи».—Жиро. «Статуи-менгиры на о. Кор-

сикѣ».—Колле и Соважъ. «Курганы каменнаго вѣка во Франціи».—Люка. «Гаага до Вильгельма Завоевателя». Описаніе большой мегалитической галлереи.—Казалисъ-де-Фондусъ. «Кромлехи въ Канъ-де-Сейракъ во Франціи».—Дю Шателье. «Мѣдный вѣкъ въ Бретани».—Ридъ. «Мѣдный вѣкъ въ Британскомъ музеѣ». Много иллюстрацій.—Койонъ. «Выдѣлка бронзовыхъ и желѣзныхъ издѣлій въ галльскую эпоху».—Мелисъ. «Могильникъ у Дюрхгейма» (на Рейнѣ). Эпоха Латэнъ. (400—100 гг. до Р. Х.).—Коффей. «Памятники латэнскаго періода въ Ирландіи».—Мелисъ. «Курганы у Нейштадта» (бассейнъ Рейна). Эпоха Латэнъ.—Нефъ. «Галло-гельветское кладбище въ Ѳевэ». (Швейцарія). Галльскія монеты.—Вельтеръ. «Мары (Марделлы). Кельтскія подземныя жилища въ Лотарингіи».—Колини. «Енеолитическая гробница въ Вигербезе». (Италія). Каменныя и мѣдныя орудія. По мнѣнію автора—каменные молоты, положенныя въ могилу, имѣютъ вотивное значеніе.—Перро. «Новѣйшія раскопки въ Троѣ». Отчетъ Дерпфельда. Ясный, полный очеркъ раскопокъ за послѣдніе 10 лѣтъ.—Дейролль. «Тунисскіе хуанеты». Это—особыя подземныя погребальныя камеры со стѣнной живописью.—Капаръ. «Начатки египетскаго искусства». (Брюссель 1904). Древность около 10000 лѣтъ Возникновеніе языка, письменности, религіи. Управленіе, обряды. Теорія азіатскаго происхожденія первыхъ египетскихъ фараоновъ поколеблена открытіями Флиндерсъ-Петри, Моргана и др. Полный, прекрасно иллюстрированный очеркъ. Кремневыя фигурки. Авторъ ссылается на подобныя же кремневыя изображенія, найденныя въ Архангельской и Владимірской губерніяхъ. Однако рецензентъ (Картальякъ) сомнѣвается въ подлинности русскихъ подѣлокъ.—Ганнъ. «Курганы въ Гондурасѣ». Каменные склепы. Стѣнная живопись мексиканскаго типа.—Герве. «Негроидные признаки на неолитическихъ черепахъ Бретани».—Гами. «Некрополи и городища Тунизіи». Дольмены.—Бурмейстеръ. «Бытъ женщины въ Исландіи».—Сахокія. «Культъ вѣтреной оспы въ Грузіи». Суевѣріе, колдовство и т. п.—Хузе. «Человѣческія кости кроманьонской расы, найденныя въ Мизіи».—Страцъ. «Человѣческія расы».—Герке. «Изученіе строенія череповъ человѣка и антропоидовъ посредствомъ рентгеновыхъ лучей».—Саніелевичи. «Брахикефалія, какъ результатъ усиленной дѣятельности челюстей». Теорія эта, по мнѣнію рецензента, не выдерживаетъ критики.—Винсонъ. «Индоевропейскіе языки. Арійцы».—Чемберленъ. «Первоначальныя слова, обозначающія вкусъ».

Извѣстія и корреспонденція. XIII конгрессъ антропологіи и доисторической археологіи состоится 16—21 апрѣля 1906 г. въ Монако.—Лалуа. «Доисторическое добываніе соли». Горная соль добывалась уже въ гальштадтскую эпоху; для этого изготовлялась особая глиняная посуда.—«Развалины Симбаби». Древнѣйшая колонія въ южной Африкѣ.—Хвосты у людей.—«Индійскіе святые». Фанатики, подвергающіе себя добровольнымъ мученіямъ разнаго рода.—«Мистеріи въ Лассѣ». Ежегодныя представленія на открытомъ воздухѣ, при громадномъ стеченіи народа со всего Тибета, изъ Монголіи и Китая. Сюжетъ—борьба демоновъ съ людьми.

№ 5. (Septembre—Octobre).

Статьи. Готье. «Скальные рисунки въ Африкѣ». Въ сѣверной Африкѣ много неизслѣдованныхъ кургановъ. Скорченные костяки и кремневыя подѣлки.

Разныя извѣстія. С. Рейнакъ. «Книга Гансена о Скандинавской этнографіи и топономіи». Названія мѣстностей съ окончаніемъ на «хеймъ» относятся къ германско-арійскимъ племенамъ, населявшимъ Норвегію ранѣе 1200 г. до Р. Х. Въ Даніи суффиксъ «лейфъ» принадлежитъ германскимъ обитателямъ отъ 2500 до 1700 гг. до Р. Х. Суффиксы «винъ» и «хеймъ»

относятся къ бронзовому вѣку (начало ок. 1200 г. до Р. Х.; «винъ»—1000—700 гг.; «хеймъ»—700—400 гг.). Окончаніе на «стадъ» гораздо новѣе эпохи желѣзнаго вѣка. До прихода арійцевъ въ Скандинавіи обитала другая раса (каменный вѣкъ). Скальные рисунки доказываютъ, что въ бронзовую эпоху береговая линія Швеціи была значительно выше надъ уровнемъ моря, чѣмъ въ желѣзный вѣкъ. Имена на «о», означающія островъ, встрѣчаются теперь высоко на материкѣ. Стоянки съ морскими отбросами встрѣчены на высотѣ свыше 60 метровъ надъ нынѣшнимъ уровнемъ берега. Нѣкоторые архаическіе кремни (въ стоянкахъ на высотѣ до 150 м. надъ уровнемъ моря) отнесены учеными за 8000 л. до Р. Х.

Научное движеніе: Буль. Лекціи по геологіи». (Парижъ 1904) — Виндль. «Остатки доисторическихъ эпохъ въ Англіи». (Лондонъ 1904).— Толмачевъ. «Ледяныя наслоенія по рѣкѣ Березовкѣ». (Сибирь). Экспедиція, снаряженная С.-Петербургской Академіей Наукъ для извлеченія изъ замерзшей земли скелета мамонта, привезла образчики оледенѣлаго грунта для изученія. Остовъ мамонта лежалъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ его застигла смерть. Въ нѣдрахъ еще сохранились остатки пищи.—Лоби, Пажесъ-Аллари-Муленъ. «Стоянка каменнаго вѣка во Франціи».—Студеръ. «Изслѣдованіе костей изъ пещеры Кесслерлохъ у Тайнгена (Швейцарія»). Мамонтъ. Rhinoceros tichorinus и др.—Дюбю. «Неолитическое искусство въ окрестностяхъ Гавра».—Наульсъ. «Мастерская каменнаго вѣка въ Англіи».—Шено. «Изученіе доисторической бронзы».—Брель. «Орнаментированные бронзовые молоты и другіе предметы, найденные во Франціи».—Мажори, Менго и Ведель. Доисторическій гротъ въ Меранѣ» (югъ Франціи). Находки каменнаго и бронзоваго вѣковъ.—Леманъ. «Нынѣ существующія свайныя постройки». Подъ тропиками.—Вейсбахъ. «Словинцы». Отрасль славянъ, близкая къ Кроатамъ на югѣ Австріи. Антропологическій очеркъ.—«Каро. «Мѣста богослуженія въ древнемъ Критѣ». Гроты.

Извѣстія и корреспонденція. Маркизъ де-Надальякъ. (Некрологъ).—Научные конгрессы въ Бордо и Алжирѣ.—Дѣятельность археологическаго общества въ Провансѣ.—Новый чешскій журналъ «Правѣкъ», посвященный доисторическимъ наукамъ.—Археологическія изслѣдованія Пенсильванскаго университета.—Аббатъ Аньель изслѣдовалъ на югѣ Франціи извѣстную пещеру «Яма мертвецовъ». Входъ весьма затрудненъ. Три скорченныхъ костяка. Долихокефалы. Первобытныя кремневыя орудія (четвертичная, палеолитическая эпоха).—Мартель. «Значеніе сталактитовъ для опредѣленія древности пещеры».

Библіографія.

№ 6. (Novembre—Décembre).

Статьи. Картальякъ и Брель. «Настѣнная живопись и начертанія пиренейскихъ пещеръ. I. «Алтамира» (Испанія). Фигуры гравированныя и разрисованныя красками: бизоны, лошади, козлы, кабаны, загадочные знаки; человѣческія изображенія съ головами животныхъ и поднятыми вверхъ руками. Для списыванія этихъ картинъ потребовался мѣсяцъ усиленной работы. Что-же могло побудить людей въ столь отдаленныя времена предпринять подобное громадное дѣло? Одни снимки стоили авторамъ, при современныхъ усовершенствованныхъ способахъ освѣщенія и техникѣ, громадныхъ усилій. Эти стѣнныя украшенія были неоднократно исправляемы, быть можетъ въ теченіе столѣтій. Совершенство рисунка, однообразіе въ искусствѣ какъ на Пиренеяхъ, такъ и во Франціи—все свидѣтельствуетъ объ одной общей мысли и о могущественной традиціи. Художники того времени усиливали свое образованіе долговременной технической практикой. Но что-же это были за люди, жившіе на подобіе охотничьихъ племенъ Австраліи и Африки? Какъ они

сумѣли достичь степени искусства гораздо высшей, чѣмъ эти племена, и проявить такое совершенство въ изображеніи животныхъ?—Р е й н а к ъ. «Микенскія могилы на о. Критѣ», Въ деревнѣ Артса найдены глиняные гробы со скорченными костяками. Человѣкъ ростомъ въ 1,70 м. занимаетъ въ скорченномъ видѣ всего 1,18 м. Высказано было предположеніе, что глиняные гробы представляютъ подобіе домовъ или хижинъ (рис. 1 — 3). Крашеные глиняные ящики принадлежатъ къ концу микенской эпохи. Найдено также нѣсколько вазъ микенскаго типа, бронзовые бритвы и мечи и др. Авторъ обращаетъ вниманіе на трудъ, изготовляемый г. Ксанѳулидисомъ. Это—сборникъ древнихъ колецъ и перстней изъ золота, серебра и бронзы египетскаго, греческаго и римскаго происхожденія. Собрано уже нѣсколько тысячъ фотографій и г. Рейнакъ проситъ музеи и любителей пополнить собраніе Ксанѳулидиса новыми снимками.

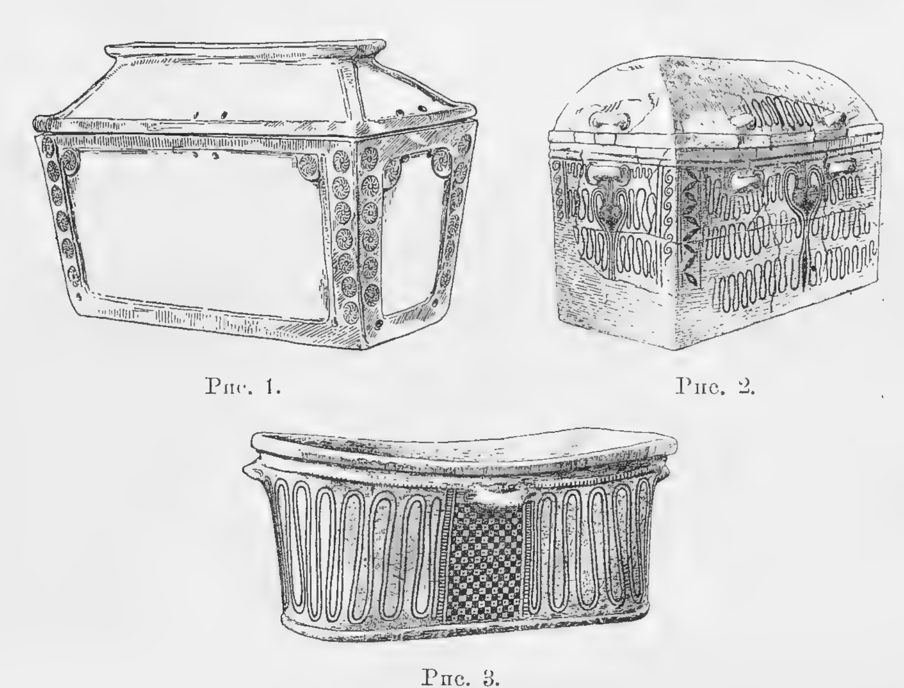


Рис. 1. Рис. 2.

Рис. 3.

Научное движеніе. Г р а н т ъ. «Происхожденіе и родственныя отношенія крупныхъ млекопитающихъ въ сѣверной Америкѣ».—Б р е л ь. «Раскопки въ гротѣ Мазъ д'Азиль». Эпоха сѣвернаго оленя. Костяныя иглы. Изображенія бизона и лошади, гравированныя на кости. Кости пещернаго медвѣдя, сѣвернаго оленя, лошади. Кострище. — Изслѣдованіе пещеръ въ Италіи и Америкѣ. — Ф о н ъ-М и с к е. «Стоянка въ Велемъ Санктъ-Вейтъ» (Венгрія). Остатки хижинъ. Круглыя островерхія зданія построены были изъ скрученныхъ сучьевъ, облѣпленныхъ землею снаружи и извнутри. Хижины эти были уничтожены пожаромъ, причемъ глиняная оболочка затвердѣла и уцѣлѣла до нашихъ дней въ большихъ обломкахъ. Время Ла-Тэнъ и Гальштадтъ. Посреди хижинъ были очаги.—К л и н г е н с п е р г ъ а у ф ъ Б е р г ъ. «Костеносный курганъ въ Лангаккерѣ» (Баварія). Отдѣльный курганъ. Обширное наслоеніе костей домашнихъ животныхъ. Черепки посуды. Ниже слой обгорѣлой земли и угля. Внутри кургана каменное огражденіе, гдѣ лежали сожженные человѣческіе костяки. Бронзовый вѣкъ. Бронзовые браслеты, иглы, стрѣлы.—Х а д а ч е к ъ. «Михалковскій золотой кладъ». (Краковъ 1904). Въ

Галиціи, въ деревнѣ Михалковѣ найдены два извѣстныхъ клада. Одинъ пріобрѣтенъ Вѣнскимъ музеемъ, другой частнымъ любителемъ въ Львовѣ. Золотыя чаша, браслеты, фибула, ожерелье, вѣнецъ, бусы. Авторъ относитъ эти сокровища къ VIII—VI вв. до Р. Х. и считаетъ ихъ самыми древними находками золотыхъ вещей въ центральной Европѣ.—Ф у а. «Древніе бронзовые барабаны изъ юго-восточной Азіи». Эти барабаны появляются первоначально въ Китаѣ, гдѣ существуютъ до IX в.—П и т т а р ъ. «Негроидный типъ черепа у древнихъ и современныхъ жителей Европы».—В и л ь з е р ъ. «Происхожденіе и развитіе человѣческой расы».—У й ф а л в и. «Происхожденіе семействъ народностей и расъ».—В и л ь з е р ъ. «Германцы».—С е б и л ь о. «Слѣды культа моря на берегахъ Франціи». Приведена рыбацкая поговорка, въ которой на мѣстномъ діалектѣ море называется «mor».

Извѣстія и корреспонденція. С. Рейнакъ издалъ подъ заглавіемъ «Аполло» прекрасный томикъ исторіи искусства. Болѣе 600 рисунковъ.

А. Б.

3.

Zeitschrift für Ethnologie. 1904. Heft V.

I. Статьи и сообщенія. 1) Л и с с а у е р ъ. «Первый отчетъ коммиссіи нѣмецкаго антропологическаго общества по составленію доисторическихъ картъ типовъ». Карты распредѣленія мѣдныхъ топоровъ (кельтовъ, пальстафовъ и т. п.), съ ихъ различными видоизмѣненіями; иглъ со щитиками и колесомъ. Большой трудъ (съ планами и рисунками), заслуживающій особаго вниманія изслѣдователей бронзоваго вѣка.—2) Г у б е р т ъ Ш м и д т ъ. «Троя-Микены-Венгрія. Археологическія параллели». Весьма интересный солидный очеркъ съ рисунками.

II. *Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи, Этнологіи и Преисторіи.* (За іюль 1904 г.). Ф и н н ъ. «Новыя раскопки въ Скандинавіи». Въ торфяникѣ въ Даніи найденъ деревянный мостъ эпохи каменнаго вѣка. Большая находка бронзовыхъ предметовъ, брошенныхъ въ торфяное болото въ силу религіознаго (вотивнаго) обряда (V в. по Р. Х.). Кладбище съ урнами (VIII в. по Р. Х.). Слѣды каменнаго вѣка въ арктическихъ областяхъ. Въ Тенсбергѣ въ курганѣ найденъ корабль временъ викинговъ (X в. по Р. Х.), украшенный деревянной рѣзьбой. Предстоитъ еще нелегкая задача извлечь эти остатки корабля изъ земли.—Г у с т а в с о н ъ. «Корабль, найденный въ Торсбергѣ». (Норвегія). Еще находка деревяннаго корабля временъ викинговъ подъ насыпью кургана. Онъ также украшенъ рѣзными изображеніями животныхъ. Длина судна около 20 м., ширина ок. 5 м. Внутренность оказалась ограбленной. Весьма трудно будетъ сохранить дерево.—М е й с н е р ъ. «Городища Даневеркъ и Хедеби». Въ Швеціи и сѣверной Германіи извѣстенъ рядъ городищъ: Бирка, Висби, Саргардъ, Юмне и друг. Историческое изслѣдованіе.—Ф и ш е р ъ. «Коллекція предметовъ китайско-японскаго искусства».

III. Литературныя рецензіи. С т р а ц ъ. «Женское одѣяніе и его естественное развитіе». (3 изд., Штуттгартъ 1904).—И в а н о в с к і й. «Антропологическое сопоставленіе населенія Россіи». (Москва 1904).

Heft VI.

I. Статьи и сообщенія. П л е н ъ. «Наблюденія надъ неграми въ Камерунѣ» (Африка).

II. Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи, Э. и П. (За октябрь — декабрь 1904 г.). — Ф а н ъ - Г е н н е п ъ. «Татуировка въ сѣверной Африкѣ».—П е р н и с ъ. «Гробницы въ Туровѣ близъ Пюссова». Курганъ окаймленъ камнями. Въ центрѣ—могила, также обложенная камнемъ.

Слѣды неоднократнаго разграбленія. Бронзовый мечъ.—Графъ Бобринской. «Замѣтка о кавказской статуеткѣ, изданной г. Вильке». Это современная поддѣлка.—Леманъ. «Новыя халдейскія надписи». — Швейнфуртъ. «Изслѣдованія каменнаго вѣка въ Верхнемъ Египтѣ».—Леманъ-Нитше. «Слѣды сифилиса на древнихъ патагонскихъ костяхъ». Вопросъ о происхожденіи сифилиса въ Америкѣ.—Конгрессъ (14-й) американистовъ въ Штутгартѣ (въ августѣ 1904). — Профессоръ Клаачъ находится теперь въ Австраліи для изученія быта дикарей.—Бартельсъ. Черепа каменнаго и ранняго бронзоваго вѣковъ изъ окрестностей Вормса на Рейнѣ».

III. Литературныя рецензіи. Беленъ. «Плугъ и паханье у римлянъ и въ средней Европѣ въ доисторическія времена» (Дилленбургъ 1904).—Краузе. «Доисторическія рыболовныя принадлежности». **А. Б.**

4.

Zentralblatt für Anthropologie. 1904. Heft 5.

А. Статьи. I. Общая часть. II. Антропологія. Вейгандтъ. «Современное ученіе о кретинизмѣ». (Галле 1904).

III. Этнологія. Столыгво. «Скиѳскіе черепа въ курганахъ Кіевской губерніи».—Сиреліусъ. «Берестовыя украшенія остяковъ» (Гельсингфорсъ 1904).—Кэмпбелль. «Путешествіе по Монголіи въ 1904 г.»—Гренаръ. «Тибетъ» (Парижъ 1904).—Кордье. «Библіографическій словарь сочиненій о Китаѣ» (Парижъ 1904).—Ньевенюисъ. «Искусственный жемчугъ и его культурное значеніе».—Комбе. «Африканскіе пигмеи». (Нанси 1903).

IV. Доисторическій отдѣлъ. Кьелльмаркъ. «Стоянка каменнаго вѣка въ Швеціи».—«Неолитическія находки во Франціи. —Рыхлый. Доисторическія находки въ южной Богеміи». Гальштадтская эпоха.—Червинка. «Кладъ бронзовыхъ шейныхъ гривенъ въ Моравіи». Здѣсь такіе клады нерѣдки. Были находки въ количествѣ 600, 200, 80, 45 обручей. Они встрѣчены и на шеяхъ покойниковъ. – Пичъ. «Новый типъ погребеній съ сожженіемъ въ Богеміи». Могильникъ съ 68 жжеными гробницами. Изобиліе посуды. Бронзовые предметы гальштадтскаго типа.—Шнайдръ. «Баронъ де-Бай и такъ называемыя франкскія древности въ Богеміи».

Б. Литературное обозрѣніе за 1904 годъ.

В. Ежедневникъ.

Heft 6.

А. Статьи. I. Общая часть. Сельсъ. «Наука о человѣкѣ» (Парижъ 1904),—Кремеръ. «Древность міра и человѣчества» (Берлинъ, Лейпцигъ).

II. Антропологія. III. Этнологія. Брузіа. «Медицина и религія» (Парижъ 1904).—Германъ. «Къ исторіи покупки невѣсты у индогерманскихъ народовъ». Это общій обычай у всѣхъ индогерманскихъ народовъ. Цѣна невѣсты часто соотвѣтствуетъ 100 головъ скота. — Ширмейзенъ. «Происхожденіе германскихъ божествъ». (Брюнъ 1904).—Крайчекъ. «Человѣческія расы Европы».—Аннэндэль. «Нынѣ существующіе первобытные пріемы и орудія на о. Фарое и въ южной Исландіи».—А. Гедингеръ. «Лигурійцы». Во второй половинѣ второго тысячелѣтія до Р. Х. Лигурійцы обитали въ средней и южной Германіи. Они занимались торговлей янтаря. Ихъ вытѣснили на сѣверъ Этруски.—А. Фишель. «Происхожденіе человѣка и древнѣйшія человѣческія расы».—Е. Разерп. «Еврейское населеніе Италіи». За послѣдніе 40 лѣтъ число евреевъ въ Италіи не возросло. Ихъ 36000.—Фишеръ. «Происхожденіе румынъ». Очень смѣшанное происхожденіе. Главными элементами являются Дакійцы и Латинцы, но много и другихъ.

Въ румынскомъ языкѣ—1/5 латинскихъ словъ, 2/5 славянскихъ, 1/5 тюркскихъ и 1/10 мадьярскихъ.—Блохъ. «Турецкое происхожденіе Болгаръ».—Фричъ. Древнѣйшія египетскія изображенія различныхъ типовъ народностей.

IV. Доисторическій отдѣлъ. Краузе. «Доисторическія орудія рыболовства».—Рюто. «Доисторическія времена въ центральной Европѣ». (Каменный вѣкъ). — Ноулзъ. «Мастерскія каменнаго вѣка въ Англіи». — Колзъ. «Мегалитическія постройки въ Англіи».—Каллендеръ. «Каменныя подѣлки въ Англіи».—Колзъ. «Чашечные камни въ Англіи».—Шове и др. «Доисторическія древности Франціи».—Гетце. «Погребенія бронзоваго вѣка и славянскія могилы въ Германіи».—Мерціусъ. «Каменныя орудія въ Силезіи».—Блазіусъ. «Мегалитическіе памятники и курганы въ сѣверной Германіи».—Фонъ-Миске и др. «Находки бронзоваго вѣка въ Германіи».—Караръ. «Зачатки искусства въ Египтѣ». Время до фараоновъ, т. е. эпоха, заканчивающаяся 4 тысячелѣтіемъ до Р. Х.—Желижко. «Березовскій мамонтъ». Отчетъ г. Герца, посланнаго С.-Петербургской Академіей Наукъ для извлеченія остатковъ мамонта въ Сибири въ 1902 г.—Алабергъ. «Древнѣйшіе слѣды человѣка въ Австраліи». Отпечатки человѣческихъ ногъ. Позднетретичная, пліоценовая эпоха (переходъ пліоценовой къ дилювіальной).

Б. Литературное обозрѣніе за 1904 г.

В. Ежедневникъ. Въ Алжирѣ предстоитъ конгрессъ оріенталистовъ.

А. Б.

5.

Revue de l'art chrétien. 1904. Выпускъ 1-й. Январь.

M. G. Sanoner. Изслѣдованіе скульптуръ западнаго фасада церкви аббатства св. Жуана Марнскаго.—M. Gerspach. Путевыя замѣтки: Падуя, Венеція, Кортина д'Ампеццо, Піеве ди Кадоре, Тревизо, Виченца (продолженіе, см. сентябрь 1903).

Смѣсь. I. H. О многоцвѣтныхъ украшеніяхъ утвари и пластическихъ произведеній въ церквахъ, по поводу новой книги (Joseph Kuhn. Раскрашиваніе церковной мебели и скульптуръ, руководство для художниковъ, духовныхъ лицъ и свѣтскихъ любителей искусства. Дюссельдорфъ. 1901). — Henri Chabeuf. О фрескахъ. Вопросъ о сохраненіи фресокъ и стѣнной живописи (о попыткѣ, сдѣланной въ Италіи на Пизанскомъ кладбищѣ). — Eug. Martin. Rational и Surhuméral (грудное украшеніе дух. лицъ и одежда на плечахъ).

Корреспонденція. Франція. Louis Calendini. Письмо по поводу напечатанной въ предыдущей книжкѣ статьи M. de-Montault: «La Vierge de Parthenay».

Труды ученыхъ обществъ. Краткіе отчеты о засѣданіяхъ. Библіографія. Періодическія изданія. Библіографическій указатель. Археологія и изящныя искусства.

Хроника. Высшая художественная школа въ Брюсселѣ.—Памятники древности.—Музеи: Луврскій и Карнавале.—Выставки: о выставкѣ французскихъ примитивовъ, устраиваемой г. Бушо; о предполагаемой въ Италіи, въ Сіеннѣ выставкѣ древняго искусства (съ апрѣля по августъ 1904 г.).—Varia. Между прочимъ: André Arnoult. Церковь св. Іоанна въ Дижонѣ. — F. C. Археологическія фотографіи.—Некрологи: каноникъ Reusens; Camillo Sitte.

Выпускъ 2-й. Мартъ.

Jules Helbig. «Поклоненіе пастырей» Дижонскаго музея (статья касается панно, поступившаго въ музей въ 1841 г.).—A. Pastoors. Монографія о древнемъ соборѣ въ Камбрэ: его исторія, художественныя богатства, описаніе. — Gerspach. Путевыя замѣтки (продолженіе). — Léon Maitre.

Исповѣдальни и крипты свв. Ferréol de Besançon, Marcel de Châlon-sur-Saône и Valérien de Tournus. Тутъ же—о криптѣ св. Philibert de Tournus (Saône-et-Loire).—G. Sanoner. Церковь St. Paul de Varrax (Ain). Описаніе фасада и дверей (статья LXXXI-я собранія).

Смѣсь. Henri Chabeuf. Вокругъ древняго Іерусалима.—G. Mollat. Два паломничества къ плащаницѣ въ Шамбери—въ Туринѣ. Рѣчь идетъ о паломничествѣ Франциска I къ плащаницѣ въ Шамбери въ 1516 г. и св. Карла Борромео къ той же плащаницѣ, перенесенной въ Туринъ, въ 1578 г.

Корреспонденція. Нѣсколько словъ отъ редакціи. Письмо Robert Triger по поводу статьи о гробѣ св. Parin, напечатанной въ журналѣ гг. Chapée и Ledru. Отвѣтъ послѣднихъ. — A. Brykczynski. Слѣды сношеній монаховъ Citeaux съ Польшей.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Сохраненіе памятниковъ древности.—Школа св. Луки.—Высшая художественная школа.—Varia.

Некрологъ. Frère Marusin.

Выпускъ 3-й. Май.

Louise Pillon. Дверной тимпанъ въ Руанскомъ соборѣ. Смерть св. евангелиста Іоанна.—Henri Chabeuf. Живопись въ часовнѣ Saint-Léger въ соборѣ Богоматери въ Бонѣ (Beaune, Côte d'or).—G. Sanoner. Описаніе западныхъ дверей древняго собора св. Винцента въ Бернѣ (Швейцарія).

Смѣсь. Jules Helbig. Рокъ-Амадуръ. По поводу книги Ernest Rupin, Roc-Amadour. Историческое и археологическое изслѣдованіе съ предисловіемъ гр. R. de Lasteyrie. Paris, 1904.—Священные сосуды изъ сокровищницы Giancarlo Rossi. Приводится изъ Römische Quartalschrift письмо проф. Rodolfo Majocchi, озаглавленное: Еще замѣтка о сокровищницѣ Росси.—Henri Brunelli. По поводу фрески, въ которой видятъ изображеніе Жанны д'Аркъ, въ церкви св. Петронія въ Болоньѣ.

Корреспонденція. Gerspach. Италія. Безате: картина Marco d'Oggione.—Пиза: фрески Кампо-Санто.—Камерино: хоры церкви Клариссъ.—Флоренція: «Поклоненіе волхвовъ» Gentile da Fabriano; Мадонна В. Caporali; образцовая подписка; фотографическіе архивы; открытіе рисунковъ Микель-Анжело. Замѣчаніе гр. Van der Straten-Ponthoz объ объективномъ пониманіи словъ *правый* и *лѣвый* при описаніи предметовъ, относящихся къ геральдикѣ, нумизматикѣ, къ памятникамъ или произведеніямъ искусства.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Высшая художественная школа въ Брюсселѣ. — Сохраненіе памятниковъ и предметовъ искусства.—Музеи и библіотеки.

Некрологъ. E. I. Corroyer (L. C.).

Выпускъ 4-й. Іюль.

Jules Helbig. Выставка древняго искусства въ Сіеннѣ.—L. Maitre. Христіанскіе памятники Отена. Церковь св. Бенигна въ Дижонѣ и ея крипты.—G. Sanoner. Описаніе порталовъ церкви св. Тибо въ Таннѣ (Эльзасъ).

Смѣсь. Louis de Farci. Мастерская для воспроизведенія старыхъ декоративныхъ работъ.—L. Cloquet. Кривые памятники.—L. C. Готическіе ящики для соли.

Корреспонденція. Gerspach. Италія. Флоренція: распятіе работы Микель-Анжело; музеи и галлереи; открытіе рисунка Микель-Анжело; посылка въ Парижъ декоративныхъ работъ. – Венеція: новое пріобрѣтеніе Королевской галлереи. — Римъ. Борго-санъ-Лоренцо: похищенная картина. – Монтелеоне: открытіе парной колесницы.—Неаполь: портретъ кардинала Бемпо; портреты работы Николая Фроманъ изъ Авиньона.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Французскіе, фламандскіе и нѣмецкіе примитивы.—Реставрація памятниковъ. — Конгрессъ въ Мадридѣ. — Памятники древности: Шалонъ; Шартръ; Биншъ; Ипръ; Гентъ; Брюгге.—Современный Римъ.—Новости: Піерреформъ; Гентъ; Мильморъ; Римъ; Ланжé.

Выпускъ 5-й. Сентябрь.

J. Chappée. Мощеніе плитами въ Шампанскомъ аббатствѣ—по настилкамъ, найденнымъ въ помѣщеніи хоръ въ церкви этого аббатства.—Gerspach. Искусство въ монастырѣ Санъ-Джіуста алле-Муре во Флоренціи.—A. Schellekens. Изслѣдованіе о датахъ, касающихся постройки церкви и крипты въ Гастіерѣ.—G. Sanoner. Описаніе порталовъ церкви св. Тибо въ Таннѣ (продолженіе).

Смѣсь. Нео-классическій стиль и новый Брюссель (L. C.).—Королевскій дворецъ въ Брюсселѣ.—Гентская школа св. Луки и выставка работъ ея учениковъ.

Корреспонденція. Gerspach. Италія. Піаченца: картина Антонелло изъ Мессины.—Мессина: открытіе мозаики.—Берлинъ: картина Ванъ-деръ-Гоэсъ.—Санъ-Северо (Тоскана): кража произведенія Роббіа.—Флоренція: дарохранительницы на улицѣ; Давидъ Микель-Анжело; новыя пріобрѣтенія музеевъ; картина Рафаэля.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Брюссель: Кекельбергская базилика.—Памятники древности: Шартръ; романскіе портреты; Шалонъ; Альби, Арманъ; Мюльгаузенъ; Карѳагенъ и мн. др.—Varia.

Выпускъ 6-й. Декабрь.

Etienne Beissel, S. I. Часословъ, принадлежащій Е. В. герцогу Аренбергскому въ Брюсселѣ. Иконографическое изслѣдованіе.—G. Sanoner. Порталъ аббатства Везеле.—L. Maitre. Святые близнецы или les saints Geosmes de Langres.—Триръ и его христіанскія древности. I. Базилика св. Іоанна Крестителя или св. Матѳея внѣ стѣнъ.—L. C. Церковная оконница въ Маредсу.—J. Helbig. Декоративная живопись въ средніе вѣка.—J. van Ruymbeke. Декоративная живопись церкви Saint Valburge à Furnes.

Смѣсь. L. Cloquet. Художественная Швейцарія. По поводу книги G. Fatio.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Памятники древности: Авиньонъ; Неверъ; Монъ-Сенъ-Мишель; Брюссель; Брюгге.—Новости.—Римскія катакомбы etc.

Ю. В.



Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1905 года [1]).

Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Т. XXX. Вильна. 4°.

Алтунянъ, Г. Армянская древняя исторія по Моммзену. Вагаршапатъ. 1904. (На армянск. яз.).

Альбомъ видовъ. Церкви и монастыри г. Серпухова. М

Андрусово-Николаевская пустынь Олонецкой губ. Историческо-статистич. очеркъ. Изд. 4-е. Спб.

Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси, издаваемый при управленіи Виленскаго уч. округа. Т. 14. Вильна. 4°.

Багрецовъ, Леонидъ. Положеніе христіанъ въ Римской имперіи при императорѣ Маркѣ Авреліи. Гродна. 1904.

Бенуа, Александръ. Русская школа живописи. Вып. 6. Спб. 1904. F°.

Битовтъ, Юрій. Рѣдкія русскія книги и летучія изданія XVIII в. М.

Бобринской, А., графъ. Херсонесъ Таврическій. Историческій очеркъ. Спб.

Бондаренко, И. Е. Архитектурные памятники Москвы. Вып. I. Эпоха Александра I. М. 4°.

Бузескулъ, В., проф. Женскій вопросъ въ древней Греціи. Харьковъ.

Бумаги, относящіяся до Отечественной войны 1812 года. Собраны и изданы П. И. Щукинымъ. М. 4°.

Бурцевъ, А. Е. Библіографическое обозрѣніе древне-славянской и русской письменности отъ XIV до начала XX вѣка. Т. V. Спб. S. a.

— Словарь рѣдкихъ книгъ и гравированныхъ портретовъ. Томы I и II. Спб.

Bielski, Z. Hystorya żelasa w starożytności. Варшава.

Васенко, Пл. Гр. Книга степенная, см. Хрон. вып. 6, стр. 102.
Рец. С. Ѳ. Платонова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1905, кн. 6.

Вахушти (царевичъ). Географія Грузіи. Введеніе, переводъ и примѣч. М. Г. Джанашвили. Тифлисъ. 1904.

Verhandlungen d. Gelehrten Estnischen Gesellschaft. XXI Band. 1-tes Heft. Jurjew (Dorpat). 1904.

Вершино-Сумскій Введенскій черемисскій женскій монастырь, Козьмодемьянскаго уѣзда, Казанской губ. Казань. 1904.

Веселовскій, Н. Мнимыя каменныя бабы. Съ 11 рис. Отт. изъ *Вѣстн. Археол. и Ист.*, т. XVII. Спб.

Виноградовъ, А., прот. Исторія каѳедральнаго Успенскаго собора въ губ. гор. Владимірѣ. Изд. 3-е, съ иллюстрац. Губ. гор. Владиміръ.

Випперъ, проф. Лекціи по исторіи Греціи. М.

---

[1]) Въ указатель внесены также тѣ изданія 1904 г., свѣдѣнія о выходѣ которыхъ даны главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати только въ первой половинѣ 1905 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изданія при книгахъ, вышедшихъ въ 1905 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8°.

Восемнадцатый вѣкъ. Историческій сборникъ, издаваемый по бумагамъ фамильнаго архива княземъ Ѳ. А. Куракинымъ, подъ редакціей В. Н. Смольянинова. Томъ второй. М.

Врангель, Н., бар. Русскій музей Императора Александра III. Живопись и скульптура. Т. I. А.—Н. Спб. 1904. 4°. Т. II. О.—Ѳ. Спб. 4°.

Глаголевъ, С., проф. Изъ чтеній о религіи. М.

Голубевъ, С. Т. Историко-топографическія изысканія и замѣтки о древнемъ Кіевѣ (Отт. изъ «*Трудовъ Кіевской Дух. Акад.*» за 1904 г.). Кіевъ.

Грановскій, А. Перечень предметовъ казацкой старины и быта, находящихся въ церквахъ Полтавской губерніи. Екатеринославъ.

Грантъ, А. Д. Греція въ вѣкъ Перикла. Перев. Н. Н. Шамонина. Съ рис. М.

Добровольскій, П. М. Село Рогоща Черниговскаго уѣзда. Черниговъ. 1904.

Довгялло, Дм. Ив. Смоленскъ въ 1654 г. Вильна. 4°.

Довнаръ-Запольскій, М. Очерки по организаціи западно-русскаго крестьянства въ XVI вѣкѣ. Кіевъ.

Долгихъ, I. Мнимый единорогъ, риму и реэмъ Востока, уръ и туръ Европы, bos primigenius палеонтологіи. Рига. 4°.

Долгова, Е. Флоренція. Картинныя галлереи. II. Галлерея Питта. Академія Художествъ. Музей С. Марко и др. М.

Домбровскій, Н. В. Опись актовой книги Кіевскаго центральнаго архива № 943. 1585-й годъ. Кіевъ.

Евсѣевъ, И. Археологическіе поиски въ Буковинѣ. Кам.-Подольскъ. 1904.

Ефименко, Александра. Южная Русь. Очерки, изслѣдованія и замѣтки. Т. I и II. Спб.

Ефимовъ, Е. Крѣпостные и вольные города въ Старой Франціи. М.

Живописное обозрѣніе русскихъ святыхъ мѣстъ. Вып. 4-й. Почаевская Успенская Лавра. Изд. 3-е. Одесса.

Житіе иже во святыхъ отца нашего Григорія Синаита. Съ греч. (по изданному списку XVI вѣка) перевелъ, предисл. и примѣч. снабдилъ И. Соколовъ. М. 1904.

Журналы засѣданій Костромской губернской ученой архивной коммиссіи за 1904 г. Кострома.

Забѣлинъ, И. Исторія города Москвы, часть 1-я, изд. 2-е (автора) испр. и доп., съ рис. въ текстѣ и въ особомъ альбомѣ. М.

Зѣлинскій, Ѳ. Изъ жизни идей. Научно-популярныя статьи. Т. I и II. Спб.

Ивановъ, Н. И. Наука и библія. По Bettex'у. Спб.

Иловайскій, Д. Исторія Россіи. Т. 5-й. Алексѣй Михайловичъ и его ближайшіе преемники. М.

Иностранцевъ, К. Торжественный выѣздъ фатымидскихъ халифовъ. Спб.

Историческое обозрѣніе. Сборникъ Историческаго Общества при Имп. Спб. университетѣ, издаваемый подъ ред. Н. И. Карѣева. Т. XIV. Спб.

Государство—городъ античнаго міра. Изд. 2-е. Спб.

Кекелидзе, К., свящ. Къ вопросу о времени празднованія Рождества Христова въ древней церкви. Кіевъ.

Кистеръ, К. В. Краткое описаніе Московскаго Новодѣвичьяго монастыря. Съ рис. и портр. М. 1904.

Кондаковъ, Н., акад. Лицевой иконописный подлинникъ. Т. I. Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Спб. F°.

Конобѣевскій, И. А. По святымъ мѣстамъ Руси. Спб. 4°.

Коропчевскій, Д. А. Прежде и теперь. Очерки домашней жизни въ старое и въ наше время. Изд. 3-е, съ 127 рис. Спб.

Костомаровъ, Н. Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. Т. 2-й. Изд. 5-е. Спб.

Костомаровъ, Н. Собраніе сочиненій. Историческія монографіи и изслѣдованія. Книга V. Томы 12, 13 и 14. Спб.

Кудрявцевъ, В. Ф. Старина, памятники, преданія и легенды Прикамскаго края. Ананьевскій могильникъ. Очеркъ. Вып. IV-й. Вятка.

Кузнецовъ, С. К. Поѣздка къ древней черемисской святынѣ, извѣстной со временъ Олеарія. М.

Кулжинскій, Гр. Ив. Путеводитель по Святымъ Горамъ, въ Харьковской губ. Съ рис. Одесса.

Л. Изъ хроники гор. Могилева за время съ 1706—09 г. Могилевъ губ. 1904. 12°.

Де ла Бартъ, Ф., гр. Бесѣды по исторіи литературы и т. д. См. Хрон. вып. 5, стр. 102.

Рец. В. Ѳ. Шишмарева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1905, кн. 1.

Лабунскій, Владиміръ. Промыслы и торговля въ древней Руси. М.

Лаппо, И. И. Великое княжество Литовское. См. Хрон. вып. 1, стр 42.

Рец. С. М. Середонина въ *Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.* 1905, кн. 1.

Лебедевъ, А. П., проф. Духовенство древней вселенской церкви (отъ временъ апостольскихъ до IX в.). Историч. очерки. М.

Линдеманъ, І. К. Разборъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Пальмквистомъ о Торжкѣ. Докладъ, читанный на второмъ областномъ археологическомъ съѣздѣ, съ присовокупл. отвѣта критикамъ и указателя. Тверь.

Липскій, В. И. Горная Бухара. Результаты трехлѣтнихъ путешествій въ Среднюю Азію въ 1896, 1897 и 1899 гг. Ч. III. Спб. 4°.

Лихачевъ, Н. П. Краткое описаніе иконъ собранія П. М. Третьякова. М.

Liv-Est-und kurländisches Urkundenbuch. Erste Abteilung. Band 11. 1450—1459. Hrgbn. von Philipp Schwartz. Рига. 4°.

Лункевичъ, В. Чудеса общежитія. Жизнь первобытнаго человѣка и современныхъ дикарей Съ 24 рис. въ текстѣ. Вып. 2-й. Спб.

Лѣтопись занятій Императорской Археографической Коммиссіи за 1903 г. Вып. XVI. Спб.

Мазуренко, Н. Н. Всероссійскіе земскіе соборы. Историч. очеркъ. Спб.

Макаренко, Н. Е. Результаты археологическихъ экскурсій въ Тверской и Ярославской губерніяхъ; могильникъ мѣднаго вѣка въ Зубцовскомъ уѣздѣ Тверской губерніи. Тверь.

Максимовъ, С. Святыя мѣста земли Русской. Соловецкій монастырь. Съ рис. Изд. 5-е. Спб.

Максутовъ, В. П., кн. Исторія древняго Востока культурно-политическая и военная съ отдаленнѣйшихъ временъ до эпохи македонскаго завоеванія. Т. I. Кн. I—IV. Спб.—Т. II. Кн. V—VIII. Спб.

Маргильеръ, О. Великіе художники. Альбрехтъ Дюреръ. Критическая біографія. Спб.

Марковъ, А. К. Русская нумизматика. Конспектъ лекцій, читанныхъ въ Спб. Археологическомъ Институтѣ. Спб. 4°.

Марковъ, Владиміръ, протопресвитеръ. Изъ Московской старины. На память о Московскомъ Большомъ Успенскомъ Соборѣ. Вып. 2. М. 1904.—Вып. 3. М.

Мельгуновъ, П. П. Очерки по исторіи русской торговли IX—XVIII вв. съ картою. Посмертное изданіе. М.

Мечети Самарканда. Вып. I. Гуръ-Эміръ. Съ рис. и чертежами Изданіе Имп. Археологической Коммиссіи. Спб. F°.

Мигуновъ, И. В. Каталогъ рѣдкихъ русскихъ монетъ, съ рис., съ 1699 по 1904 годъ. Изд. 3-е. Тула.

Миловидовъ, А. Современная лѣтопись. Прошлое и современное положеніе археологіи въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Вильна.

Милорадовичъ, Г. А., гр. Любечъ и его святыни. Изд. 6-е. Спб.

Милюковъ, П. Н. Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго. Изд. 2-е. Спб.

Mitteilungen aus der livländischen Geschichte. XIX Band, 2-tes Heft. Riga. 1904.

Модестовъ, В. И., проф. О Греціи и грекахъ. Изд. 3-е. Спб.

Мордовцевъ, Д. Поѣздка къ пирамидамъ. Чудеса въ странѣ фараоновъ. Изд. 2-е. Спб.

Мухинъ, Н. Магія и колдовство у Ассиро-Вавилонянъ. Кіевъ.

Н. Г. Городъ Смоленскъ въ его прошломъ и настоящемъ. Спб.

Несторовскій, П. А. Бессарабскіе русины. Историко-этнографическій очеркъ. Варшава.

Николаевъ, А. Памятники. Культурно-историч. очеркъ. Съ рис. М.

Никоновъ, С. П., проф. Развитіе защиты владѣнія въ средневѣковой Европѣ. Харьковъ.

Новгородскія писцовыя книги, изданныя Имп. Археограф. Коммиссіею. Т. V. Книга Шелонской пятины. Спб. 4°.

Новый Іерусалимъ. Альбомъ. М. 16°.

Новый сборникъ статей по славяновѣдѣнію. Сост. и изданъ учениками В. И. Ламанскаго. Спб.

Оглоблинъ, Н. Изъ кіевской жизни XVII и XVIII вв. Кіевъ.

Описаніе общежительной Саровской пустыни. Изд. 5-е, испр. и доп. М.

Описаніе Почаевской Успенской Лавры. Съ планомъ Лавры, 22 карт. и нотами. Изд. 5-е. Почаевъ на Волыни. 1904.

Орнаменты на памятникахъ древне-русскаго искусства. Изданіе Н. П. Сырейщикова и Д. К. Тренева. Вып. I. 25 таблицъ, содержащихъ 105 орнаментовъ въ краскахъ. М. 1904. F°.

Орѣшниковъ, А. Херсоно-Византійскія монеты. М.

Освященіе и открытіе Кіевскаго Художественно-Промышленнаго и Научнаго Музея Имп. Николая Александровича. Кіевъ. 4°.

Отечественная война 1812 года. Отдѣлъ I. Переписка русскихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій. Т. V. Подготовка къ войнѣ въ 1811 г. Спб.

Отчетъ Виленской Публичной Библіотеки и Музея за 1904 годъ. Вильна.

Отчетъ Дагестанскаго областного статистическаго комитета за 1904 г. Темиръ-Ханъ-Шура.

Отчетъ Имп. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1903 г. (64-й). Одесса. 1904.

Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ за 1904 годъ, представленный Директоромъ музеевъ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М.

Отчетъ о дѣятельности Костромской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1903 годъ. Кострома.

Отчетъ о дѣятельности Симбирской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1904 г., съ приложеніемъ журналовъ засѣданій. Симбирскъ.

Отчетъ о состояніи Кіевскаго Общества древностей и искусствъ за 1904 г. Кіевъ.

Отчетъ Подольскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1903 годъ. Каменецъ-Подольскъ. 1904.

Отчетъ Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи за 1904 годъ. Кіевъ.

Отчетъ Черниговской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1903 г. Черниговъ.

Павловичъ, Б. А. Разсказы изъ русской исторіи Изд. 6-е. Съ 23 рис. М.

Павловскій, А. Второй Аѳонъ. Ново-Аѳонскій Успенскій монастырь на Кавказѣ. Очеркъ. Изд. 2-е. М.

— Спутникъ русскаго паломника по св. горѣ Аѳону. М.

Павловскій, А. А. Курсъ исторіи древняго искусства. Одесса.

Памятная книжка Олонецкой губерніи на 1905 годъ. Петрозаводскъ.

Въ ней: Ершовъ М. А. Матеріалы для исторіи культуры Олонецкаго края (перепеч. изъ Олонецк. губ. вѣд. 1867 г.).

Памятники древне-армянской архитектуры. Издатели Л. Егіазаровъ и Р. Мартиросянцъ. Спб. 2°.

Памятники православія и русской народности въ Западной Россіи въ XVII—XVIII вв. Изд. Кіевской Дух. Академіи, подъ ред. проф. свящ. Ѳ. Титова. Т. I, части 1, 2 и 3. Кіевъ.

Памятники славяно-русской письменности, изданные Имп. Археограф. Коммиссіею. Великія Минеи Четіи. Ноябрь, день 11. Прилож. Спб. 4°.

Пантелѣевъ, С. В. Нидерланды и Бельгія. Очерки стараго и новаго. Спб.

Панченко, Б. А. Крестьянская собственность въ Византіи. См. Хрон. вып. 6, стр. 97.

Рец. А. А. Васильева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1905, кн. 6.

Первовъ, П. Д. Изъ исторіи Геродота. Персы. Египтяне. Скиѳія. Чтеніе для юношества и для самообразованія. М.

По поводу 1600-лѣтія основанія Эчміадзинскаго монастыря. Вагаршапатъ. 1904.

Покровскій, И. М. Свіяжскій второклассный Іоанно-Предтеченскій женскій монастырь и его святыни. Казань.

Поповъ, Н. Г., свящ. Заслуги Византіи предъ Европой. М.

Постниковъ, Петръ, свящ. Описаніе Спасо-Преображенскаго собора и его древностей, въ селѣ Павловѣ, Горбатовскаго уѣзда. Село Павлово.

Пр—скій, Г. Севастіановъ женскій монастырь или Севастіанова пустынь (Пошехонск. у., Ярославской губ.). Изд. 2-е. Пошехонье. 12°.

Преображенскій, Д. В. Вопросъ о единогласномъ пѣніи въ русской церкви XVII-го вѣка. Спб. 1904.

Прокофьевъ, Н. О. Виды и описанія достопримѣчательностей Казани. Казань. 16°.

Протоколы засѣданій Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. 1905 годъ. № 1.

Протопоповъ, С. Д. Изъ поѣздки въ Соловецкій монастырь. Съ рис. М.

Путникъ (Лендеръ). Константинополь, Аѳонъ, Македонія и уголки Россіи. Спб.

Пясецкій, В. Н. Очерки исторіи искусствъ. Вып. 7-й. Спб.

Рагозина, З. А. Древняя исторія Востока. Исторія Индіи (временъ Ригъ-Веды) съ 46 рис. и 1 картой. Спб.

Реклю, Э. Италія. Пер. съ франц. Д. А. Коропчевскаго. Изд. 2-е. Спб.

Рожковъ, Н. Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Ч. 2-я. Вып. 1-й. Спб.

Романченко, Н. Ф. Памятка по случаю закладки возобновленной древней церкви св. Димитрія Солунскаго въ Старой Ладогѣ, 15-го іюля 1901 г. (не для продажи). Спб.

Рончевскій, К. И. Художественные мотивы въ древнемъ римскомъ зодчествѣ. Часть I. Детали ордеровъ. Плоскія покрытія. Рига. 4°.

Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Подъ ред. В. П. Семенова. Т. IX. Верхнее Поднѣпровье и Бѣлоруссія. Съ 3 политип., 37 діагр. и пр. Спб.

Rostowzew, M. Tesserarum urbis Romae et suburbi plumbearum sylloge. Supplementum I. Спб. 4°.

Русскіе портреты XVIII и XIX столѣтій. Собраніе портретовъ русскихъ людей царствованій императрицы Екатерины II, императоровъ Павла I и Але-

ксандра I (1762—1825). Художественно-историческое изданіе Великаго Князя Николая Михаиловича. Томъ 1-й. Вып. 1 и 2-й Спб. F°.

Рѣдинъ, Е. К. Историческіе памятники города Адули (въ Африкѣ) въ лицевыхъ рукописяхъ сочиненія Кузьмы Индикоплова. Харьковъ.

— Преподаваніе искусствъ въ Импер. Харьковскомъ Университетѣ (1805—1905). Харьковъ.

— Профессоръ Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ. Обзоръ трудовъ его по исторіи и археологіи искусства. Харьковъ.

Саввинскій, І., прот. Обрядовыя особенности армянской церкви при совершеніи таинствъ и чина погребенія умершихъ. Астрахань.

— Почему архіерейскія домовыя церкви называются «Крестовыми»? Астрахань (Отт. изъ «*Астрах. Епарх. Вѣдом.*» 1905).

Саккетти, Л. Эстетика въ общедоступномъ изложеніи. Т. I. Спб.

Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества Т. 120-й. Бумаги кабинета министровъ Императрицы Анны Іоанновны 1731—1740 гг. Собраны и изданы подъ ред. А. Н. Филиппова. Юрьевъ.

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 34. Тифлисъ. 1904.—Вып. 35. Тифлисъ.

Такайшвили, Е. С. Зарзмскій монастырь, его реставрація и фрески. Остатки церковной утвари Зарзмы, сохранившіеся въ Шемокмеди. Сафарскій монастырь, его надписи и остатки стѣнной росписи. Монастырь Дчулеби и остатки его стѣнной росписи. Окросцахе. Надписи церкви въ деревнѣ Смада. Надпись о крестѣ въ Уртхисъ-Чбани и свѣдѣнія о другихъ памятникахъ къ западу отъ Зарзмы. Надпись на церкви въ деревнѣ Баладжури.—*Дѣвицкій, В. И.* Древности Посховскаго участка.—*Ганъ, К. Ѳ.* Поѣздка къ верховьямъ Большой Ліахвы и Ксанки (лѣтомъ 1903 г.).

Семеновъ, И. И. Іудеи и греко-римскій міръ во второмъ вѣкѣ христіанской эры. М.

Сенатскій Архивъ. Т. XI. Спб.

Seraphim, Ernst Dr. Livländische Geschichte von der «Aufsegelung» der Lande bis zur Einverleibung in das russische Reich. II Band. Zweite vermehrte Auflage. Ревель. 1904.

Синявскій, А. Александръ Николаевичъ Поль. Біографич. очеркъ. Екатеринославъ.

Sitzungsberichte d. Gelehrten Estnischen Gesellschaft. 1902. u. 1903. Juriew (Dorpat). 1903—1904.

Sitzungsberichte d. Gesellschaft für Geschichte u. Altertumskunde d. Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1904. Riga.

Смирновъ, Д. Четки. Историческій очеркъ. Спб. 16°.

Соборъ св. равноапостольнаго князя Владиміра въ Кіевѣ. 105 иллюстрацій въ текстѣ и 42 илл. на отдѣльн. листахъ. Кіевъ. 4°.

Sokolowski August. Dzieje porozbiorowe narodu polskiego illustrowane. Tom II-gi. Cześć II-ga. Zeszyt 69—76. Варшава. 1904. 4°.

Соколовъ, Е. И. Библіотека Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Вып. 2-й. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г. вкл. М.

«Старина и Новизна». Историческій сборникъ, издаваемый при обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. Кн. 9. Спб.

Талицкій, В. Ростовъ Великій и его окрестности. Пояснительный текстъ къ альбому видовъ. Ростовъ-Ярославскій. 1904. 16°.

Титлиновъ, Б. В. Правительство Анны Іоанновны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ православной церкви. Изслѣдованіе. Вильна.

Титовъ, А. А. Кремль Ростова Великаго. М. 4°.

Ткемаладзе, Пр. М. Тифлисскій Сіонскій каѳедральный соборъ. Съ 13 рис. Тифлисъ. 1904.

Труды 12-го археологическаго съѣзда въ Харьковѣ 1902 г. Подъ ред. графини Уваровой. Т. I. Съ рис. М.

Трусевичъ, Як. Изборникъ 1905 г. Сводъ 260 азбукъ и образцовъ Кириллицы. Изъ снимковъ рукописей X—XVIII вв. Вып. I: X—XIV вв. Спб. F°.

Угрѣша. Историческое описаніе Николаевскаго Угрѣшскаго общежительнаго монастыря. Съ рис. Изд. 8-е. М.

Флетчеръ. О государствѣ русскомъ или образъ правленія русскаго царя (обыкновенно называемаго царемъ московскимъ), съ описаніемъ нравовъ и обычаевъ жителей этой страны. Спб.

Хитрово, В. Н. Законодательные памятники XVI и XVII столѣтій, собранные В. Н. Татищевымъ и изданные акад. Г. Ф. Миллеромъ въ 1768 г. М.

Хитрово, В. Н. Русскіе паломники Святой Земли. Семь чтеній о Святой Землѣ. Спб.

Цвѣтаевъ, И., проф. Отчетъ и рѣчь, читанные въ годичномъ собраніи Комитета музея 29-го ноября 1904 г. (Музей изящныхъ искусствъ). М. 12°.

Чичинадзе, З. Торговля и промышленность грузинъ въ Индіи. Историч. очеркъ. Тифлисъ. (На груз. яз.).

Шаповаловъ, Владиміръ, свящ. Озерянская чудотворная икона Божіей Матери. Харьковъ. 16°.

Шемякинъ, Д. Докладъ о Велебицкой церкви (читанный въ Спб. Археологич. Институтѣ 6 марта 1905 г.). Спб.

Шильдеръ, Н. К. Императоръ Александръ I, его жизнь и царствованіе. Съ 450 иллюстр. Тт. I—IV. Изд. 2-е. Спб.

Шурцъ, Генрихъ. Исторія первобытной культуры. Перев. съ нѣм. съ оригинальными дополненіями И. Н. Смирнова, подъ ред. Д. А. Клеменца. Вып. I. Спб.

Щепкина, Е. Чтенія по исторіи Россіи въ XVIII вѣкѣ. Вып. I. Государственный строй. Спб.

Яблочковъ, М. Т. Дворянское сословіе Тульской губерніи. Т. VIII. Тула.

Яцимирскій, А. И. Славянскія и русскія рукописи румынскихъ библіотекъ. Съ 42 автотипными снимками. Спб.

Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за 1-ю половину 1905 года [1]).

Археологическая Лѣтопись Южной Россіи, 1904. **Вып. 6.** *Фотинскій, О. А.* Могильникъ каменной кладки въ урочищѣ Княже, Новоградволынскаго уѣзда.— *В. Щ.* Къ вопросу о типахъ старинныхъ малорусскихъ церквей.—*Н. Б.* Двѣ находки XVII вѣка.—Охрана памятниковъ старины (костелъ въ гор. Бердичевѣ).—Приложеніе. *Л. Нидерле.* Славянскія древности (продолженіе).

Биржевыя Вѣдомости, 1905. **№ 8863** (8 іюня). *Брешко-Брешковскій, Н.* «Пещерный художникъ» (у Ф. П. Реймана).

Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1904 и 1905. **Кн. IX** (1904). *Базинеръ, О. Ө.* Путевые очерки изъ Италіи и картины изъ культурной жизни древняго Рима (съ 1 картою и 12 рис. въ текстѣ). Оконч.—**Кн. V.** (1905). *Крсчмаръ, М.* Къ вопросу о хозяйственной эволюціи древняго Рима.

Вопросы Жизни, 1905. **Кн. 6.** *Ивановъ, Вяч.* Религія Діониса.

Всемірный Вѣстникъ, 1905. **Кн. 2** и **3.** *Зноско-Боровскій, А.* Земскіе соборы Московской Руси.

Вѣстникъ Археологіи и Исторіи, издаваемый Спб. Археологическимъ Институтомъ. Вып. XVI. Спб. 1904.—Спб. Археологическій Институтъ 1878—1903.— Отчетъ о состояніи Института въ 1902—1903 уч. г.—*Гендуне, Ю. Г.* Городище Дуна, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи.—*Васильченко, В. Г.* Время основанія города Пскова.—*Соколовскій, Михаилъ.* Московія въ 1711 году.— *Его же.* Характеръ и значеніе дѣятельности Аптекарскаго Приказа.— *Арепьевъ, П. Ө.* Первый областной съѣздъ изслѣдователей исторіи и древностей въ Россіи.—*Покровскій, Н. В.* Матеріалы для исторіи русскаго иконописанія.—*Арсеньевъ, Ю.* Къ исторіи Оружейнаго Приказа въ XVII вѣкѣ.— *Яновскій.* Акты, извлеченные изъ столбцовъ Новгородскаго Софійскаго дома, хранящихся въ Императорской Археографической Коммиссіи.—*Истоминъ, К.* Изъ славяно-русскихъ рукописей объ ап. Андреѣ.—*Соколовская, Тира.* Форма и орнаментъ сосудовъ микенскаго типа.

Ежегодникъ Тобольскаго губернскаго музея. Вып. XIV, 1904. *Катановъ, Н. Ө.* Извѣстія Лоренца Лянге о Сибири и сибирскихъ инородцахъ (съ приложеніемъ снимка со стариннаго вида гор. Тобольска).

Живописная Россія, 1905. **№ 1.** *Фирсовъ, Андрей.* Княгиня Анна Кашинская. Страничка изъ русской церковной исторіи.—**№ 2.** *Бѣлогорскій, Д. Б.* Дворъ императора Іоанна III-го Антоновича. Историческій очеркъ (съ 8 рис.).— *Доротинъ, Д.* Гомель. Историческая справка (съ 6 рис.).—**№ 3—5.** *Бѣлогорскій, Д. Б.* Дворъ императора Іоанна III-го Антоновича (прод. и оконч.).— **№ 5.** *Россіевъ, Павелъ.* Поѣздка въ Балаклаву. Изъ путевыхъ впечатлѣній.— **№№ 6—7, 8** и **9.** Царица Каспія.—**№№ 6—7** и **8.** *Фирсовъ, Андрей.* Въ обители преподобнаго Ѳеодосія Суморина.—**№ 8.** *Толстой, А. С.* Пріютъ опаль-

[1]) Сюда же включены и журналы за 1904 г., послѣднія книжки которыхъ появились только въ 1905 г.

наго боярина. Отрывокъ изъ неудавшейся поѣздки.—**№№ 9** и **10**. *Толстой, А. С.* Яблоновая пустынь.—**№ 10**. *Русаковъ, Викторъ.* Печати Дмитрія Самозванца. Замѣтка.—**№№ 11** и **12**. *Фирсовъ, А.* Устюгъ Великій. Очеркъ.—**№ 12**. *Надеждинъ, Н.* Наканунѣ реформы. Очерки общественнаго и государственнаго строя Руси XVII вѣка.

Журналъ для всѣхъ, 1905. **Кн. 1**. *Ключевскій, В. О.* Москва и ея князья въ удѣльные вѣка.—**Кн. 1, 2** и **3**. *Платоновъ, С. Ѳ.* Къ исторіи московскихъ земскихъ соборовъ.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1905. **Кн. 1**. *Стасовъ, В. В.* Серебряное восточное блюдо Императорскаго Эрмитажа.—**Кн. 2**. *Новосадскій, Н. И.* Древнегреческіе экзегеты.—*Толстой, И. И.*, гр. Μνήμονες.—**Кн. 3**. *Модестовъ, В. И.* Разселеніе Италійскаго племени по Италіи. II.—*Кулаковскій, Ю. А.* Гдѣ начинается территорія славянъ по Іордану?—*Никитскій, А. В.* Къ амфиктіоновскимъ надписямъ этолійскаго времени.—*Соколовъ, П.* Hercules furens въ Мюнхенской глиптотекѣ.—**Кн. 4**. *Лясюронскій, В. Г.* Къ вопросу о переяславскихъ торкахъ.—*Соколовъ, Ѳ. Ѳ.* Въ области древней исторіи. XV (прод.).—*Никитскій, А. В.* Къ амфиктіоновскимъ надписямъ этолійскаго времени (прод.).—**Кн. 5**. *Цвѣтаевъ, Д. В.* Плѣненіе царя В. И. Шуйскаго съ братьями.—*Успенскій, Ѳ. И.* Рецензія сочиненія «G. Schlumberger, L'épopée Byzantine à la fin du X-me siècle».—*Жебелевъ, С. А.* Союзъ островитянъ.—*Латышевъ, В. В.* Новый гимнъ въ честь Гермеса.—**Кн. 6**. *Тельбергъ, Г.* Нѣсколько замѣчаній о междукняжескихъ снемахъ въ древней Руси.—*Павловъ-Сильванскій, Н. П.* Символизмъ въ древнемъ русскомъ правѣ.—*Модестовъ, В. И.* Разселеніе Италійскаго племени по Италіи. III (прод.).—*Нетушилъ, И. В.* Союзъ Эгесты съ Аѳинами и Ѳукидидъ VI, 6, 2.

Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. XVI, вып. I. Спб., 1904. *Меліоранскій, П.* Документъ уйгурскаго письма султана Омаръ-Шейха.—*Поповъ, П.* О Тырскихъ памятникахъ.—*Иностранцевъ, К.* Древнѣйшія арабскія извѣстія о праздновaніи Наурӯза въ Сасанидской Персіи.—*Залеманъ, К.* По поводу еврейско-персидскаго отрывка изъ Хотана.—*Щербатской, Ѳ.* Буддійскій философъ о единобожіи.—*Грюнведель, А.* Сцена изъ жизни Будды въ «Трай-Пумѣ».—*Поповъ, П.* Дополненіе къ статьѣ «О Тырскихъ памятникахъ».—Матеріалы для библіографіи мусульманской археологіи. Изъ бумагъ бар. *В. Г. Тизенгаузена* (издали *К. А. Иностранцевъ* и *Я. И. Смирновъ*).

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи. Вып. 14-й. Съ 3 табл. и 125 рис. въ текстѣ. *Бобринской, А. А.*, графъ. Отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ 1903 году въ Чигиринскомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи.—*Толстой, И. И.*, графъ. Врачъ и Дельфиній.—*Ленцъ, Э. Э.* Замѣтки о предметахъ вооруженія изъ раскопокъ 1903 г. близъ с. Журовки, Кіевской губерніи.—*Фармаковскій, Б. В.* Памятники античной культуры, найденные въ Россіи. III. Ольвійская реплика Аѳины-Дѣвы Фидія.—*Латышевъ, В. В.* Эпиграфическія новости изъ южной Россіи.—*G. S.* Ein griechisches Originalbriefchen.—**Приложеніе къ вып. 14-му** (хроника и библіографія, вып. 7).—**Вып. 15-й.** Съ 653 рис. *Спицынъ, А. А.* Старѣйшіе русскіе могильники въ Новгородской области.—*Спицынъ, А. А.* Гнѣздовскіе курганы въ раскопкахъ С. И. Сергѣева.—*А. С.* Раскопки В. Н. Глазова близъ погоста Лыбуты.—*А. С.* Отчетъ о раскопкахъ Л. Ю. Лазаревича-Шепелевича близъ д. Овсиновки, Витебской губ.—*Спицынъ, А. А.* Кочевническій курганъ близъ гор. Юрьева Польскаго.—*Спицынъ, А. А.* Владимірскіе курганы.

Извѣстія Кавказскаго отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Вып. 1. Тифлисъ. 1904. *Такайшвили, Е.* Грузинскіе памятники окрестностей Бѣлаго Ключа.—*Калантаръ, А.* Мемуары Захарія Акулисскаго.—*Сагателовъ, М.* Археологическія находки въ ур. Джелалъ-оглы.

Такайшвили, Е. Грузинскія надписи на археологическихъ предметахъ, хранящихся въ Кавказскомъ музеѣ въ Тифлисѣ.—*Такайшвили, Е.* Эмалевый образокъ имеретинскаго царя Георгія.—*Такайшвили, Е.* Грузинская печать изъ Ахалциха.—*Такайшвили, Е.* Палица съ грузинскою надписью, найденная въ Тавризѣ, въ армянской церкви.—*Такайшвили, Е.* Крышка мѣднаго котла съ грузинскою надписью.—*Такайшвили, Е.* Краткій отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ по порученію Императорской Археологической Коммиссіи лѣтомъ 1902 г. близъ станціи Мцхетъ.—*Такайшвили, Е.* Серебряная чаша изъ селенія Бори.—Рѣчь графини *П. С. Уваровой* предъ открытіемъ отдѣленія 21 октября 1901 г.—*Л. Л.* Раскопки въ Сусѣ.—*Тумановъ, А И.* Ванскія клинообразныя надписи.

Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Т. XX, вып. 4—5. *Гурляндъ, Я. I.* Степное законодательство съ древнѣйшихъ временъ по XVII столѣтіе.—*Добросмысловъ, А.* Каменныя бабы, найденныя въ тургайскомъ уѣздѣ, тургайской области, въ 1903 г. (съ табл. рис.). — **Вып. 6.** *Лобановъ, В.*, студ. Образцы идеографическаго письма изъ Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ. — **Т. XXI, вып. I.** *Ашмаринъ, Н. И.* Объ одномъ мусульманскомъ могильномъ камнѣ на архіерейской дачѣ въ Казани (съ фотограф. снимкомъ).—**Вып. 2.** Краткая исторія гор. Казани К. Θ. Фукса (съ изображеніемъ Сюмбекиной башни и дворцовой церкви). Послѣсловіе къ ней Н. М. Петровскаго и біографич. свѣдѣнія о К. Θ. Фуксѣ (съ его портретомъ и факсимиле).—*Кротовъ, П. И.* Профессоръ А. А. Штукенбергъ. Некрологъ (съ портретомъ и факсимиле).—Отчетъ Общества за 1904 г., составленный секретаремъ К. В. Харламповичемъ.

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Кн. 4 (1904). *Сперанскій, М. Н.* Славянская Метафрастовская минея-четья.—*Грушевскій, М.* Еще о грамотахъ кн. Льва Галицкаго (по поводу статьи проф. Линниченка).—*Шахматовъ, А. А.* Сказаніе о призваніи Варяговъ.—**Кн. 1** (1905). *Сизовъ, В. И.* Миніатюры Кенигсбергской лѣтописи. Археологическій этюдъ.—*Истоминъ, К. К.* Къ вопросу о редакціяхъ Толковой Палеи.—*Драгановъ, П. Д.* Юго-славянскія книги и статьи, напечатанныя греческими буквами.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. IX. Вып. 3. Софія. 1904. *Успенскій, Θ. И.* Никифоръ Θеотоки и Лейпцигское изданіе толкованій на Восьмикнижіе.—*Панченко, Б. А.* Каталогъ моливдовуловъ коллекціи Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ (прод.).—Отчетъ о дѣятельности Института за 1902 и 1903 годы.

Извѣстія Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Спб. Ноябрь. 1904 г. № 4. *Поповъ, П. И.* «Замѣтка о Кучэ».—*Бартольдъ, В. В.* Отчетъ о командировкѣ въ Самаркандъ.—Докладъ Коммиссіи по снаряженіи экспедиціи съ археологическою цѣлью въ Турфанъ и Кучу.—*Адріановъ, А. В.* Предварительныя свѣдѣнія о собираніи писаницъ въ Минусинскомъ краѣ.—*Рудневъ, А. Д.* Краткій отчетъ о поѣздкѣ къ калмыкамъ.—*Поппе, Н. М.* «Замѣтка объ изученіи Хэйлунцзянской провинціи».

Извѣстія Тамбовской ученой архивной коммиссіи. Вып. XLIX. (1904). *Орловъ, Н. И.* Матеріалы для исторіи Тамбовской епархіи. — **Вып. L** (1905). *Орловъ, Н. И.* Очерки изъ исторіи Сарова.—*Минхъ, А. Н.* Путевыя замѣтки отъ Москвы до села Колѣна 1869 года.—*Воейковъ, В.* Легенда о курганѣ, находящемся въ 2-хъ верстахъ отъ с. Сабурова, Козловскаго уѣзда.—*Савеловъ, Л. М.* Документы рода Савеловыхъ по Тамбовской губерніи (XVIII вѣкъ).—*Нарцовъ, А.* Губернскія ученыя архивныя коммиссіи и ихъ значеніе.—*Нарцовъ, А.* Историко-археологическая карта Тамбовской губерніи.—*Нарцовъ, А.* О бронзовомъ бурханѣ, найденномъ въ Козловскомъ уѣздѣ. —*Нарцовъ, А.*

О каменныхъ бабахъ.—*Щеголевъ, А. А.* Указатель къ Извѣстіямъ Тамбовской губернской ученой архивной коммиссіи съ 1885 по 1905 годъ.

Историческій Вѣстникъ, 1905. **Кн. 1** и **2.** *Пахомовъ, Д. А.* По Днѣстру на лодкѣ.—**Кн. 3.** *Ювачевъ, И. П.* Монастырь-тюрьма.—*Оглоблинъ, Н. Н.* «Старый Макарій» (изъ волжскихъ впечатлѣній).—**Кн. 5.** *Островскій, Д.* Вновь открытое описаніе Россіи XVI вѣка —**Кн. 6.** *Останковичъ, Н. Н.* Село Ильинское.

Kurjer Warszawski, 1905. **№ 115.** *Rembowski, A.* Рец. «Archiwum Jana Zamoyskiego», t. I. Wydał dr. Wacław Sobieski (Warszawa 1905).

Могилевскія губ. Вѣдомости, 1905. **№ 50** (28 апр.). *Митрофанъ*, архим. О значеніи Могилевскаго церковно-археологическаго музея. — **№ 53** (5 мая). *Доброславскій, В.* Нѣсколько мыслей и соображеній по поводу существующаго у насъ въ Могилевѣ церковно-археологическаго музея.—**№ 74** (23 іюня). *Я.* Теодоръ Нарбутъ [историкъ и археологъ западнаго края, 1784—1864].

Московскія Вѣдомости, 1905. **№ 69** (11 марта). *Я—цъ.* Хетты.—**№ 129** (13 мая). *Aventino.* Раскопки въ Италіи и иностранные ученые.—**№№ 131, 145, 152, 153, 158, 165, 172, 186, 193, 200, 208** и **214.** *Ярцевъ, А.* Подмосковныя прогулки (очерки и наблюденія).

Научное Слово, 1905. **Кн. 1.** *Гревсъ, И. М.*, проф. Очерки флорентійской культуры.—**Кн. 2.** *Сыромятниковъ, Б. И.* Общественные классы въ древней Руси.—*Петрушевскій, Д. М.* Очерки изъ исторіи средневѣкового общества и государства.

Нива, 1905. Литерат. прилож. **Кн. 8.** *Рукавишниковъ, Г.* Развитіе искусства у первобытныхъ народовъ (съ 72 рис.).

Новое Время, 1905. **№ 10504** (1 іюня). Иллюстр. приложеніе: Древняя этрусская колесница (съ 3 рис.).

Подольскія епарх. Вѣдомости, 1905. **№ 14.** *Прусевичъ, А.* Историко-археологическія и этнографич. замѣтки о м. Зиньковѣ, Летичевскаго уѣзда.

Правительственный Вѣстникъ, 1905. **№№ 133, 135, 137, 138.** *Погодинъ, А.* Двѣ эпохи въ изученіи славянскихъ древностей.

Ревельскія Извѣстія, 1905. **№ 103** (11 мая). Алтарь Зевса въ Пергамѣ.

Русская Старина, 1905. **Кн. 2.** *Тимощукъ, В. В.* Іоаннъ Грозный и Россія шестнадцатаго вѣка (прод.).—*Лахтинъ, М.* Борьба съ эпидеміями въ до-петровской Руси.—**Кн. 3.** *Тимощукъ, В. В.* Іоаннъ Грозный и Россія шестнадцатаго вѣка (прод.).—**Кн. 4** и **6.** Историческіе и бытовые очерки западной старины.

Русскій Архивъ, 1905. **Кн. 2.** Изъ Елисаветграда. Крѣпость св. Елисаветы. Могила Порошина. Князь Потемкинъ въ Елисаветградѣ.—**Кн. 3.** *Кедровъ, С. И.* Русь Петра Великаго за границею. Посольство князя Б. И. Куракина въ Ганноверѣ (1709—1710).

Русскія Вѣдомости, 1905. **№ 95** (8 апр.). *Д. А.* Царское хозяйство 6000 лѣтъ тому назадъ.—**№ 111** (26 апр.). *Никольскій, М.* По поводу статьи «Царское хозяйство 6000 лѣтъ тому назадъ» (письмо въ редакцію).

С.-Петербургскія Вѣдомости, 1905. **№ 24** (1 февр.). *Древлянинъ.* Изъ любви къ прошлому [по поводу учреждаемаго въ Гроднѣ церковнаго древлехранилища].

Слово, 1905. **№ 77** (24 февр.). *Старый библіографъ.* Литературныя поминки. И. И. Срезневскій.

Труды Владимірской ученой архивной коммиссіи. Книга VI. Съ прилож. 14 листовъ рисунковъ и 10 портретовъ. Губ. гор. Владиміръ. 1904. *Потаповъ, А. А.* Памятники древне-русской гражданской архитектуры во Владимірской губерніи (перепеч. изъ «Древностей». Труды Моск. Археол. О—ва).—*Померанцевъ, А. С.* Гор. Юрьевъ-Польскій (историч. замѣтка по поводу 700-лѣтія существованія его).—*Ильинскій, П. В.* Петро-митрополитская церковь

въ городѣ Переславлѣ Залѣсскомъ.—*Селивановъ, А. В.* Художникъ Сальваторъ Тончи (матеріалы для его біографіи).—*Миловскій, Н. М.* «Древнія гробницы Георгіевской церкви губ. гор. Владиміра» (къ статьѣ свящ. М. А. Сперанскаго, см. Хрон., вып. 2, стр. 128).—*Сперанскій, М. А.* По поводу замѣтки о. Миловскаго.—*Селивановъ, А. В.* Опись дѣлъ архива Владимірскаго Губернскаго Правленія (прод.).—Суздаль. Списокъ съ писцовой книги города Суздаля, съ 7136 по 7138 г.—*Кузнецовъ, Я. О.* Изъ переписки помѣщика съ крестьянами во второй половинѣ XVIII ст.

Труды Вятской ученой архивной коммиссіи, 1905. **Вып. 1-й.** *В—нъ, А.* Сказанія русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ.- Новооткрытая Ермолинская лѣтопись.— Зюздинскіе земскіе судейки 1607 года.—Выборъ земскаго судейки 1659 года.— Судъ надъ земскимъ судейкой. - Царская грамота воеводѣ Дорошенку о неопредѣленіи подьячихъ безъ мірскихъ выборовъ 1682 года (іюня 20). — Царская грамота воеводѣ Дорошенку о выборѣ городничихъ самимъ посадскимъ и уѣзднымъ людямъ 1682 года (въ іюнѣ же). — Икона св. мученика Христофора. — Поясненіе о наружномъ видѣ св. мученика Христофора. — **Вып. 2-й.** Времянникъ еже нарицается Лѣтописецъ Россійскихъ Князей, како начася въ Россійской земли княженіе и грады утвердишася. Вкратцѣ написано.—*В—нъ, А.* Необходимыя свѣдѣнія о напечатанномъ выше Временникѣ.—Замѣчаніе объ ороографіи Временника.—Соборное изложеніе преосвященнаго Іоны, архіепископа вятскаго и великопермскаго, о празднествѣ пятой недѣли великаго поста.—О началѣ Царевоконстантиновской церкви въ Хлыновѣ.—Старинные акты Вятской Царевоконстантиновской (Знаменской) церкви. — **Вып. 3-й.** Повѣсть о странѣ Вятской (Вятскій Лѣтописецъ). Съ предисловіемъ и послѣсловіемъ издателя (*А. В—на*).—Отданные въ кормленіе въ XVI в. Вятскіе города.—Грамота великаго князя Василія Ивановича на Вятку въ Слободской городокъ 1522 г. іюня 29.—Грамота великаго князя Ивана Васильевича на Вятку о расправѣ съ разбойниками 1542 г. марта 2.— Грамота великаго князя Ивана Васильевича на Вятку въ верхней Слободской городокъ 1542 г. (1546) марта.—Жители Елабуги по переписной книгѣ приказнаго Богдана Нехаева 7125 (1617) года.

Труды Оренбургской ученой архивной коммиссіи. Вып. XIV (1905). *Аниховскій, А.* Древніе курганы-могильники въ Кустанайскомъ уѣздѣ, Тургайской области.—*Аниховскій, А.* Раскопка древнихъ кургановъ-могильниковъ въ Тургайской волости, въ Актюбинскомъ уѣздѣ. Отчеты Коммиссіи за 1902 и 1903 годы.—*Кастанье, І.* Погребальные обряды у калмыковъ и ламаитовъ вообще.—*Кастанье, І.* Отчетъ объ экспедиціи въ Актюбинскій уѣздъ лѣтомъ 1904 года.—*Васильевъ, А.* Путешествіе доктора Эверсмана въ Бухару.

Труды Пермской губернской ученой архивной коммиссіи. Вып. IX. Пермь. 1905. *Малченко, В. С.* Оффиціальное назначеніе и научно-историческія задачи губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій.—*Слупскій, А. И.* Къ вопросу о московскомъ и новгородскомъ вліяніяхъ въ архитектурныхъ памятникахъ Соликамска и Чердыни.—*Струнинскій, В. Я.* Къ вопросу о происхожденіи слова «Чудь».—*Струнинскій, В. Я.* Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, Вятскаго чудотворца, съ предисл. и примѣч.—*Малченко, В. С.* Одинъ изъ способовъ разборки архивовъ.—*Новиковъ, Н. Н.* Сравнительный указатель дѣлъ «Историческаго Архива».—*Поповъ, Л. М.* Историко-археологическіе курсы Тверской губернской ученой архивной коммиссіи.

Труды Полтавской ученой архивной коммиссіи. Вып. 1-й. Полтава. 1905. *Максимовъ, Н. Г.* Церковь въ с. «Заиселье» во имя св. Николая.—*Мальцевъ, А. Ф.* Св. Ефремъ Переяславскій - строитель первыхъ больницъ въ Россіи.—*Павловскій, И. Фр.* Къ исторіи Малороссіи во время генералъ-губернаторства кн. Н. Г. Репнина (очерки, матеріалы и переписка по архивнымъ даннымъ).—*Падалка, Л. В.* Древнія земельныя сооруженія въ предѣ-

лахъ Полтавской губерніи. Ч. I. О древнихъ городкахъ, городищахъ и насыпанныхъ валахъ. Съ рис.—*Модзалевскій, В. Л.* Матеріалы для исторіи Полтавскаго полка.

Труды Рязанской ученой архивной коммиссіи, 1903. **Т. XVIII, вып. 2.** *Смирновъ, М. И.* О князьяхъ Мещерскихъ XIII—XV вв.—*Крейтонъ, Вл.* Дневникъ раскопокъ, произведенныхъ въ 1902 году на городищѣ Старой Рязани.—*Федоровъ, А. Ѳ.* Дубровскій могильникъ.—*Вифляевъ, Н. Е.* О церковно-пѣвческихъ нотныхъ книгахъ, находящихся въ Рязанскомъ историческомъ архивѣ.—*Шляпкинъ, И.* Приходо-расходныя книги Богословскаго монастыря съ 1684 по 1689 г. (192 по 197 годъ). Прод.—**Т. XIX, вып. 2.** *Шляпкинъ, И.* Описная книга Муромскаго Борисо-Глѣбскаго на Ушнѣ монастыря.—*Черепнинъ, А.* Лѣто 7104 (1596 г.) Разход всяким денгам монастырским у козначѣя старца ѳедосья при орхиморите андронике.—*Черепнинъ, А.* Находки въ Рязанской губерніи за послѣднее время.—**Т. XIX, вып. 3.** *Яхонтовъ, С.* Матеріалы для исторіи Терехова Воскресенскаго монастыря (оконч.).—*Проходцовъ, Ив.* Спасскій Зарѣцкій монастырь.—**Т. XX, вып. 1.** *Черепнинъ, А.* Опытъ перевода древнихъ денежныхъ единицъ на современныя деньги.—*Добролюбовъ, I. В.* Матеріалы для библіографіи Рязанскаго края.—*Крейтонъ, Вл.* Случайная находка могилы всадника близъ с. Арцыбашева въ Скопинскомъ уѣздѣ, Рязанской губ.—*Проходцовъ, Ив.* Такъ называемый «Олеговъ дворецъ» въ Рязани, нынѣ архіерейскій домъ.—*Черепнинъ, А.* Приходо-расходная тетрадь.

Труды Псковскаго Археологическаго Общества за 1903—1904 г. (II годъ). Псковъ. 1905. Повѣсть о прихожденіи Литовскаго короля Стефана съ великимъ и гордымъ воинствомъ на Великій и на Славный, Богомъ Спасаемый Градъ Псковъ. Текстъ памятника съ предисловіемъ *Ф. А. Ушакова.*—*Ушаковъ, Ф. А.* Описаніе фресокъ храма Преображенія Господня въ Псковскомъ Спасо-Мирожскомъ монастырѣ.

Труды Московскаго Нумизматическаго Общества. Т. III, вып. 2. *Марковъ, А. К.* О монетахъ хана Ногая (съ 2 рис.).—*Марковъ, А. К.* Добавленіе къ той же статьѣ.—*Retowski, O.* Die Münzen der Girei (Schluss). Съ 19 табл. и 9 рис.—*Чижовъ, С. И.* Бородовые знаки (съ 2 табл. и 3 рис.).—*Деммени, М. Г.* О копѣйкѣ 1854 г. съ вензелемъ императора Александра II.—*Нечаевъ, А. Д.* Имперіалъ императрицы Екатерины II 1795 г. (съ рис.).—*Орѣшниковъ, А. В.* Херсоно-византійскія монеты (съ 3 табл. и 1 рис. въ текстѣ).—О нумизматическихъ каталогахъ гг. Петрова и Любомудрова (библіографическая замѣтка).—Отчеты о дѣятельности Общества за 1903 и 1904 гг.

(Кіевскія) **Университетскія Извѣстія**, 1905. **Кн. 1.** *Антоновичъ, В. Б.* Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ нумизматическомъ музеѣ университета св. Владиміра. III. Монеты римскихъ императоровъ.—**Кн. 3.** *Кулаковскій, Ю. А.* Sur la question des squelettes colorés.

Художественныя сокровища Россіи, 1905. **Вып. 1, 2, 4** и **5.** *Трутовскій, В. К.* Московскій отдѣлъ исторической выставки предметовъ искусства въ С.-Петербургѣ.—**Вып. 3, 4 и 5.** *Праховъ, Николай.* Художественныя сокровища изъ собранія графовъ Андрея и Вадима Блудовыхъ. I. Картины Голландской и Нѣмецкой школы. II. Картины Фламандской, Французской и Англійской школы.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1905. **Кн. 1.** Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ *А. П. Голубцова.*—Показаніе польскаго шляхтича Кршитофа Граевскаго о своей поѣздкѣ въ Москву. 1574—75 гг. Съ пред. *И. С. Рябинина.*—Опись дѣлъ приказа Новгородской четверти, вынесенныхъ въ пожаръ 1626 г. Сообщилъ *С. К. Богоявленскій.*—*Строгановъ, П.* Ставропигіальный Бизюковъ монастырь и Смоленскіе епископы.—1505—1695 гг.

О пустошахъ въ Рузскомъ уѣздѣ, принадлеж. Звенигородскому Саввы-Сторожевскому монастырю. — Кн 2. Полоцкая ревизія 1552 года. Съ пред. *И. И. Лаппо.*—*Бѣлокуровъ, С. А.* 1654—1656 гг. Перечень городовъ, городковъ, мѣстъ и мѣстечекъ въ Черкасскихъ полкахъ.—*Рождественскій, Н. В.* Квартиранты въ дворахъ Московскаго духовенства и патріаршихъ слугъ въ 1666 г.—*Мрочекъ-Дроздовскій, П. Н.* Списокъ трудовъ † профессора И. Д. Бѣляева.

